arXiv:0902.2818v4 [math.DS] 7 Apr 2009

Konzepte der abstrakten Ergodentheorie
Erster Teil:
Abstraktion und Analyse des Attraktorbegriffes

Andreas Johann Raab
Luisenstrasse 60, 80798 München,
Federal Republic of Germany
E-mail:andreas@andreasjohannraab.de

7. April 2009

The Subject

Our conception of a generalized ergodic theory shall exceed the generality of general topology: In this first part of the generalized ergodic theory we shall investigate the logical constitution of the term of the attractor of a given flow. Our investigations of the logical constitution of the term of the attractor start with an examination of invariant topologies in the first chapter and our investigations lead to the constructive phase, which is the second chapter: There we find a pluralism of generalized attractors. However the theorems 3.3. and 3.8 give some emphasis to certain forms of generalized attractors within this pluralism: At the beginning of the second chapter we construct the set $@(\xi, \mathcal{A})$ of attractors according to (2.1) and (2.2) for a given set $\mathcal{A}$ of subsets of the phase-space $Y = \bigcup \mathcal{A}$ and for the evolution

$$\begin{gathered} \xi : Y \times \mathbb{R} \to Y \ , \\ (x,t) \mapsto \xi(x,t) := \xi^t(x) \ , \end{gathered}$$

which is determined by a given one-dimensional bundle of flows $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$. However we do not exhaust the topic only presenting constructions of generalized attractors: We shall show the following very general insensitive ergodic theorem, which combines the generalized insensitive ergodic theorem 3.3 and the explication-theorem 3.8: Let

$$\mathcal{A}^c := \{Y \setminus X : X \in \mathcal{A}\}$$

be the complementary set of subsets of the phase-space $Y = \bigcup \mathcal{A} = \bigcup \mathcal{A}^c$ and let

$$\overline{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(Z) : Z \subset Y\}$$

be the set of closed subsets of the phase-space. Whereat for any subset $Z \subset Y$

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(Z) := \bigcap \{X \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\} : X \supset Z\}$$

denotes the generalized closure of $Z \subset Y$. The implication

$$P \in \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \exists\, Q \in \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} : Q \subset (\xi^t)^{-1}(P) \tag{1}$$

modells a generalized form of continuosity of the flow ξ^t, which is related to the given set of subsets of the phase-space $\mathcal{A}$. Exactly if the implication (1) is true, we call the bijection ξ^t Cantor-stetig. In the end of the third chapter we

investigate this form of generalized continuosity as far as ergodic aspects are concerned: We show, that the explication-theorem 3.8 is true. If we combine the theorem 3.3 and the explication-theorem 3.8 we find the following:

If for any real number $t \in \mathbb{R}$ the implication (1) is true, then the set

$$[[\xi]]_{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\xi(x, \mathbb{R})) : x \in Y\} \subset \mathbf{@}(\xi, \overline{\mathcal{A}})$$

is a partiton of the phase-space Y. Note, that $\mathbf{@}(\xi, \overline{\mathcal{A}}) \neq \mathbf{@}(\xi, \mathcal{A})$. Also note, that this assertion is an ergodic theorem indeed.

Inhaltsverzeichnis

1 Invariante Topologien **11**
1.1 Selbstduale Topologien und deren integere Mengen 11
1.2 Integere Mengen invarianter Topologien 22

2 Attraktoren als rein topologische Epikonstrukte **36**
2.1 Freie und topologische Attraktoren 36
2.2 Topologische Ergodizität als Konsequenz der Abschlusskommutation 43
2.3 Die Diversität der Kohärenzkriterien 48
2.4 Die Kovarianz der Attraktoren 56

3 Verallgemeinerungen, welche die Abschlusskommutation nahelegt **60**
3.1 Der verallgemeinerte insensitive Ergodensatz 60
3.2 Die Explizierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit 77
3.3 Die Emanzipation der Ergodentheorie von der Topologie . . . 93

Einleitung

Die Ergodentheorie kam nicht in der Mathematik zur Welt.

Denn sie stammt aus einem gleichermassen archetypischen wie fundamentalen Dualismus, der ein wenig im Schatten der wohl berühmtesten Dualismen steht, nämlich im Schatten des neuzeitlichen Leib-Seele-Dualismus und des modernen Welle-Teilchen-Dualismus, an welchen beiden wir den Wesenszug des Dualismus ablesen können: Ein Dualismus besteht zwischen zwei zueinander komplementären Denkansätzen. Deren Komplementarität ist es dabei, dass kein dritter Ansatz denkbar zu sein scheint, wobei beide Ansätze unter jeweiligen Gesichtspunkten als plausibel oder als evident erscheinen und wobei beide Ansätze aber dennoch gedanklich unvereinbar sind. Ein Dualismus ähnelt also dem Paradoxon, weil er mit konkreten Paradoxa verbunden ist, die ihn illustrieren. Die einzelen Paradoxa machen die Momente der Spannung spürbar, die jeder Dualismus hat. Diese Spannung treibt denjenigen Menschen um, dessen sie sich bemächtigt.
Jener alte und fundamentale Dualismus, aus dem die Ergodentheorie kommt, ist derjenige, der zwischen dem Ansatz des Determinismus und dem Ansatz der Zufälligkeit zunächst jenseits der Mathematik besteht und der ohne die physische Zeitlichkeit nicht denkbar ist. De Laplace dürfte die Spannung des deterministisch-indeterministischen Dualismus nicht unbekannt gewesen sein, hat de Laplace doch Schwerpunkte seiner Forschung sowohl dem Paradigma des Determinismus, der Mechanik des Himmels, als auch dem Zufall gewidmet. Während der Leib-Seele-Dualismus, so wie der Welle-Teilchen-Dualismus, keine Asymmetrie zeigt, ist es die Version des asymmetrischen deterministisch-indeterministischen Dualismus die bevorzugt angenommen wird und die in dem Sinn asymmetrisch ist, dass beim asymmetrischen deterministisch-indeterministischen Dualismus der Zufall als ein perspektivischer Effekt des verdeckten Blickes auf den Determinismus verstanden wird: Die Zufälligkeit gilt hierbei als ein Phänomen des Determinismus.
Während der Zufall als Phänomen galt, der Determinismus hingegen zur allgemeinen Zufriedenheit in gedanklich nur augenscheinlich vollständig durchdrungenen Modellen angenommen war und der Determinismus sowohl gedanklich als auch realiter als gut greifbar und als begriffen galt: Da war es Ludwig Boltzmann, der der sich an die Arbeit machte, die Phänomenalität des Zufalles im Detail zu rekonstruieren.
Boltzmann war es, der schliesslich die Ergodenhypothese formulierte, und der den Begriff der Ergodik prägte, der sich auf die Physik bezog. Daher kann der Ergodenhypothese nur dann ihre topologische Unmöglichkeit vorgehalten werden, wenn davon ausgegangen wird, dass der physikalische Raum durch eine natürliche Topologie strukturiert ist. Diese Annahme der durch eine natürliche Topologie gege-

benen Struktur des physikalischen Raumes stand auch für E. u. T. Ehrenfest nicht etwa nur ausser Frage; die Fraglichkeit der Annahme der durch eine natürliche Topologie gegebenen Struktur des physikalischen Raumes war als solche vielmehr unerhört.[1] Und daher wiesen E. u. T. Ehrenfest in der Arbeit [Ehrenf12] darauf hin, dass die Quasiergodizität die phänomenelle Rekonstruktion des Zufalles in Aussicht stellt, wobei Quasiergodizität nicht ausdrücklich für die stillschweigend unterstellte natürliche Topologie des Zustandsraumes formuliert war: Die Ehrenfestsche Idee der *Quasiergodizität* formuliert den im wesentlichen vollständigen Keim der mathematischen Ergodentheorie, die wir hier weit fassen und zu der wir auch die Theorie der Sensitivität zählen, welche wir im zweiten Teil der abstrakten Ergodentheorie hoffentlich präsentieren dürfen. Wir fassen die Ergodentheorie weit und wir schreiben die abstrakte Ergodentheorie ganz in die Mathematik: Die abstrakte Ergodentheorie ist die Theorie, die das Verhältnis von Phasenflussgruppen $(\Xi, \circ)$ zu jeweiligen Zustandsraumstrukturierungen $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_1\xi}$ untersucht. Letztere sind überdeckende Mengensysteme der Potenzmenge $2^{\mathbf{P}_1\xi}$ des jeweiligen Zustandsraums

$$\bigcup \mathcal{A} = \mathbf{P}_1\xi = \mathbf{P}_2\xi$$

einer Phasenflussgruppe $(\Xi, \circ)$, der die gemeinsame Definitions- und Wertemenge der Flüsse $\xi \in \Xi$ ist. Die abstrakte Ergodentheorie ist also durch eine Objektklasse des Cantorschen Universums gegeben: Die abstrakte Ergodentheorie ist die Beschreibung der Klasse der beschriebenen Paare

$$\Big((\Xi, \circ), \mathcal{A}\Big) \ ,$$

exakt welche wir als die Cantor-Systeme bezeichnen. Die Klasse der Phasenflussgruppen objektiviert die dynamischen Systeme. Die Klasse der Cantor-Systeme umfasst die Klasse der nach [Raab2008] exakt in dem Fall, dass $\mathcal{A}$ eine Topologie ist, als Smale-Systeme bezeichneten Paare $((\Xi, \circ), \mathcal{A})$. Damit sprengt die abstrakte Ergodentheorie die allgemeine Topologie. Dass die Allgemeinheit dieser Konzeption der abstrakten Ergodentheorie angemessen ist, führt diese Abhandlung und ein geplantes weiteres Traktat vor, das die allgemeine Theorie der Sensitivität thematisiert: Wir finden nämlich, dass von der Gebenheit der Vereinigungs- und der

[1] Auszusprechen, dass für den physikalischen Raum eine andere Topologisierung angemessener sein könnte als die natürliche Topologisierung durch die euklidische Metrik, dies darf erst gewagt werden, nachdem sich etabliert, was Einstein 1916 präsentierte; nämlich, dass der physikalische Raum eine physikalische Entität ist und, dass dessen Krümmung seine Wirklichkeit in Form wirksamer Gravitation beschreibt. Und selbst nach Einstein bedarf es noch des quantentheoretischen Hintergrundes, vor dem der Gedanke aufkommt, dass der Raum quantisiert sein könnte, ehe die Angemessenheit der natürlichen Topologie für den physikalischen Raum in Frage steht.

endlichen Schnittabgeschlossenheit der Topologien losgelöst für die jeweiligen Zustandsraumstrukturierungen $\mathcal{A}$ beliebiger Cantor-Systeme $((\Xi, \circ), \mathcal{A})$ ergodentheoretische Sachverhalte bestehen. Dass dieselben ergodentheoretische Sachverhalte sind, erkennen wir vor dem Hintergrund des skizzierten genealogischen Dualismus der Ergodenlehre daran, dass wir jene Sachverhalte spezifizieren können, zu Aussagen, die ergodentheorischen Bedarf beispielsweise der Physik decken.
Die Klasse der Cantor-Systeme objektiviert ein Konzept. Denn den Begriff des Konzeptes objektivieren wir dadurch, dass wir unter einem Konzept eine Klasse verstehen, welche eine Kokatenation jeweiliger Klassen ist. Demnach ist beispielsweise die Klasse der Massräume ebenso ein Konzept, wie es die Klasse der topologischen Räume ist. Da auch die Klasse der Gruppen ein Konzept ist, wohingegen die Klasse der blossen Mengensysteme kein Konzept ist, ist die Klasse der Cantor-Systeme ein Konzept, welches das Konzept der Gruppen erweitert. Der Philosoph mag an dieser Verfassung des Begriffes des Konzeptes vermissen, dass in dessen Objektivierung die jeweilige Intention nicht ausgesprochen wird, welche mit den Komponenten eines jeweiligen Konzeptes gemeint ist. Intention ist aber vielleicht kein Gegenstand, sondern Wollen, das eine Repräsentation als neuronale Aktivität haben mag. [2] Die Absicht und den Zweck mathematischer Konstruktionen gibt es freilich – jenseits der Mathematik. Absichten liegen im Irgendwo jenseits der Objektivierbarkeit. Absichtlichkeit ist uns allen vertraut als das Lebenszeichen der Geistigkeit.
Wo Absicht und Zweck mathematischer Konstruktionen jenseits der Objektivierbarkeit liegen, wird der Zweck mathematischer Konstruktionen in den jeweiligen Anwendungen erlebbar. Welche Nachfrage unsere Abstraktionen wecken können, dies muss allerdings erst noch eigens illustriert werden. Zunächst aber wollen wir vor allem konzipieren, was nicht ohne Kühnheit ist. Die Spezifizierungen der ab-

[2] Neben der Schwierigkeit hochgradig hypothetischen Vermutens dabei, das Pendant des jeweiligen Wollens zu treffen, ist die Zuordung einer jeweiligen neuroaktiven Repräsentation zu dem Wollen, dem sie jeweils Nachweis sein soll, mit folgender noch gravierenderen Schwierigkeit verbunden: Mysterium genug ist es, wenn das danach gefragte Kind, ob es ein Bonbon wolle, ermisst, dass dem so sei. Was die bewusste Identifizierung eigenen Wollens jenseits vorgelegter Bonbons betrifft, tut sich ein geübtes Bewusstsein nicht schwer, wenn es sich selbst – erfindet. Wollen ist, salopp gesagt, ziemlich transzendent und vielleicht nur durchaus unter Sozialisierungsdrücken gut eingeübtes Wähnen, welches das Gemeinwesen synchronisiert. Entdecken wir die auf dem Planeten heimische Religion des Zweckes und – Sinns – und Gemeinsinns? So manchen mannhaft hochaufgewachsenen Studenten oder Absolventen der Ingenieurswissenschaft mögen diese Worte sehr verstören, nicht aber jeden. Von der Beschwörung des „Konzeptes“in Zeiten der „Krise“wendet sich der Denker ab, weil er seine Kritik den um Steuerung bemühten Menschen in der Not lieber erspart.

strakten Ergodentheorie und die ihnen entsprechenden Interpretationen jeweils durchzuführen, ist die Anwendung der abstrakten Ergodentheorie, die wir in den ersten beiden Teilen der abstrakten Ergodentheorie noch nicht vorstellen.
Wir schreiben die abstrakte Ergodentheorie ganz in die Mathematik. Dass die Ergodentheorie nicht in der Mathematik zur Welt kam, wollen wir dabei aber nicht vergessen.

Was ist ein Attraktor? Attraktoren werden üblicherweise als Kompakta aufgefasst. Und zwar sind es diejenigen flussinvarianten Kompakta $\chi \subset Z$ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ des Zustandsraumes Z, auf dem der Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ gegeben ist, für den für alle $t \in \mathbb{R}$

$$\Psi^t(\chi) = \chi \tag{2}$$

gilt, welche die Attraktoren des jeweiligen Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ sind – falls diese flussinvarianten Kompakta χ überdies das Kriterium erfüllen, dass für alle bezüglich der Relativtopologie $\mathbf{T}(Z) \cap \chi$ offenen und nicht leeren Teilmengen $a, b \subset \chi$ eine Zahl $t \in \mathbb{R}$ existiert, für welche die Reichhaltigkeitsaussage

$$\Psi^t(a) \cap b \neq \emptyset \tag{3}$$

gilt. Dies ist der weit verbreitete Begriff des Attraktors.

Was hierbei in Gestalt der Reichhaltigkeitsaussage (3) formuliert ist, fasst die Kohärenz innerhalb eines Attraktors. Zusammen mit der Forderung der Kompaktheit ist die in diversen Abwandlungen formulierbare Kohärenzbedingung (3) an eine flussinvariante Teilmengen des Zustandsraumes, die als ein Attraktor des Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ gelten soll, fürwahr ein erstaunlicher Handgriff, ein auffälliges Glanzlicht der an Glanzlichtern nicht armen Geschichte mathematischer Begriffsbildungen! Das erstaunlichste an der Begriffsbildung des Attraktors ist nicht die Flexibilität der Kohärenzbedingung an einen Attraktor, die in verschiedenen Modifizierungen formulierbar ist, auch wenn alleine schon diese auf der Ebene der Begriffsverfassung gegebene Metainvarianz des Begriffes des Attraktors gegenüber Abänderung der Kohärenzbedingung schon sehr erstaunlich ist.
Die Begriffsbildung des Attraktors will von vorne herein auf eine Elementarisierung der flussinvarianten Mengen hinaus: Jede Vereinigung einer Menge flussinvarianter Mengen des Zustandsraumes ist offensichtlich ebenfalls flussinvariant. Die Attraktoren sollen aber nicht irgendwelche flussinvarianten Mengen sein. Sie sollen in einem zunächst noch unbestimmten Sinn minimal sein. Die nächstliegende

Elementarisierung der flussinvarianten Mengen ist es, einfach die kleinsten flussinvarianten Mengen zu nehmen, welche die sehr wohl präzise fassbaren integeren Mengen jeweiliger flussinvarianter Topologien sind, wie wir im Abschnitt 1.1 darlegen. Indess:

Der Begriff des Attraktors transzendiert den Begriff der Integrität. [3]

Das erstaunlichste an der Begriffsbildung des Attraktors ist, dass sie auf eine Elementarisierung der flussinvarianten Mengen hinaus will, jedoch an der nächstliegenden Elementarisierung der flussinvarianten Mengen vorbei geht und en passant – ins Schwarze trifft.
Wohingegen wir hier vorerst wohl noch ins Obskure verbannt sind. Stellen wir uns naiv und fragen so: Inwieweit erfüllt diese Vereinbarung, von gerade denjenigen flussinvarianten Mengen χ, die als Attraktoren des Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ gelten sollen, die gemäss (3) verfasste Kohärenz zu verlangen, folgenden Zweck: Den Zweck, diejenigen flussinvarianten Mengen der invarianten Topologie der jeweiligen Flussfunktion Ψ auszuzeichen, die gerade die „kleinsten Mengen“der invarianten Topologie sind? So können wir fragen, weil das Basiskriterium bei der Konstituierung des Begriffes des Attraktors das Kriterium der Flussinvarianz (2) ist, für das die Transitivitätsaussage in Form der Implikation (4) gilt. Es steht uns dabei frei, in unsere Zukunft zu investieren und uns dumm stellen:[4]
Die erhobene Frage, inwieweit die „kleinsten Mengen“der invarianten Topologie Attraktoren sind, umfasst auch die Frage, ob es sein kann, dass die „kleinsten Mengen“der invarianten Topologie dem Kohärenzkriterium nicht genügen. Wir bezeichnen dieses Kriterium der Flussinvarianz (2) deshalb als Basiskriterium, weil die Konstituierung des Begriffes des Attraktors mit ihm anfängt. Das Basiskriterium stellt insofern eine Bedingung, die sich gleichsam an den Rohstoff richtet, in dem Attraktoren zu finden sind und es ist insofern das Kriterium bei der Auswahl des Rohstoffes, bei der folgende Implikation für je zwei Teilmengen $\chi_1 \subset Z$ und

[3] Diese Formulierung muss dunkel erscheinen, weil wir zum einen den Begriff der Integrität noch nicht definierten, immerhin jedoch bereits sagten, dass die kleinsten flussinvarianten Mengen integere Mengen seien; was hier noch mehr irritiert, mag sein, dass von Transzendenz die Rede ist. Es besteht hier aber folgende konkrete Analogie zu dem mit dem Begriff der Transzendenz in der Mathematik konotierten Sachverhaltsklassiker: Die abgeschlossenen Hüllen der Folgen rationaler Zahlen geben uns reelle Zahlen und die abgeschlossenen Hüllen der integeren Mengen flussinvarianter Topologien sind nach dem Satz von der Existenz der Zimmer des Traktates über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] gerade Attraktoren.

[4] Bei der Jagd auf Ignoranz ist der Grundschritt der selbstreferente, sich dumm zu – stellen. Siehe E.Kästners Feuerzangenbowle.

$\chi_2 \subset Z$ des Zustandsraumes Z gilt:

$$\begin{gathered}\Big(t \in \mathbb{R} \Rightarrow \Psi^t \chi_1 = \chi_1 \ \wedge \ \Psi^t \chi_2 = \chi_2\Big) \\ \Rightarrow \\ \Big(t \in \mathbb{R} \Rightarrow \Psi^t(\chi_1 \cup \chi_2) = \chi_1 \cup \chi_2\Big) \ ,\end{gathered} \tag{4}$$

gleich, welche Topologisierung $\mathbf{T}(Z)$ des Zustandsraumes Z vorliegt. Und ebenfalls unabhängig von der Topologisierung $\mathbf{T}(Z)$ desselben gilt hierbei: Die Vereinigung speziell zweier Kompakta bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ ist allemal ein Kompaktum bezüglich derselben. Ist der Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ stetig, d.h ein Phasenfluss, für den für alle $t \in \mathbb{R}$ die Bijektionen Ψ^t des Zustandsraumes Z auf denselben stetig bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ sind, so gilt für alle $t \in \mathbb{R}$ und für alle Teilmengen $\chi \subset Z$ des Zustandsraumes Z die Implikation

$$\Psi^t \chi = \chi \Rightarrow \Psi^t(\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(Z)}(\chi)) = \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(Z)}(\chi) \ , \tag{5}$$

wobei $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(Z)}(\chi)$ den Abschluss der Menge $\chi \subset Z$ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ bezeichne. Falls $(Z, \mathbf{T}(Z))$ ein kompakter topologischer Raum ist, ist $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(Z)}(\chi)$ kompakt.

Wir können daher die Frage stellen, ob das an die flussinvarianten Mengen gestellte Kohärenzkriterium (3) dem Elementarisierungszweck dienen soll. Soll es bezwecken, die kleinsten flussinvarianten Mengen – oder auf eine raffiniertere Weise die in einem noch unbestimmten Sinn kleinsten flussinvarianten Mengen auszuzeichen? Wobei jene in einem noch unbestimmten Sinn kleinsten flussinvarianten Mengen dann, falls sie bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ kompakt sind, als Attraktoren gelten dürfen? Diese Fragestellung sei durch folgende, verdeutlichende Karrikatur der Naseweisheit dramatisiert:

Die Naseweisheit nimmt an, die Väter des Begriffes des Attraktors hätten, wohl wissend, dass jede Vereinigung einer Menge flussinvarianter Mengen ebenfalls flussinvariant ist, beabsichtigt, besondere, elementare, flussinvariante Mengen auszuzeichen. Zunächst verlegen um eine Objektivierung der Elementarität der gemeinten elementaren flussinvarianten Mengen, hätten sie aber, wohlerfahren insbesondere mit dem kontinuierlichen Phasenfluss endlichdimensionaler reeller oder komplexer Zustandsräume, auch um folgenden Sachverhalt gewusst: Diejenigen flussinvarianten Mengen χ endlichdimensionaler reeller oder komplexer Zustandsräume erweisen sich als mit den gemeinten elementaren flussinvarianten Mengen auf zufriedenstellende Weise übereinstimmend, welche ein gewisses Kohärenzkriterium erfüllen; nämlich das Kohärenzkriterium, dass für alle in der jeweiligen flussinvarianten Menge χ liegenden und bezüglich der natürlichen Topologie jeweiliger endlichdimensionaler reeller oder komplexer Zustandsräume offenen Mengen a und b die Reichhaltigkeitsaussage (3) gilt.

Was wir offenbar nicht im Schilde führen, ist, den Ruhm der Väter des Begriffes des Attraktors schmälern zu wollen,[5] sondern stattdessen führen wir im Schilde, die Naseweisheit vorzuführen: Die Naseweisheit meint nämlich nun, sie spielte den Schöpfern des Attraktorbegriffes einen Streich, wenn sie zeigte, dass sich, was ein Attraktor ist, doch auch ganz simpel so sagen liesse: „Ein Attraktor ist eine kleinste flussinvariante Menge."

Nun darf gelacht werden: Denn bekanntlich sind die kleinsten flussinvarianten Mengen kontinuierlicher dynamischer Systeme endlichdimensionaler reeller oder komplexer Zustandsräume deren Trajektorien oder Fixpunkte und dieselben sind gerade lediglich die trivialen Attraktoren.

Diese Dramatisierung mit Hilfe der Figur der Naseweisheit macht uns deutlich, dass die gestellte naive Frage, ob die Kohärenzbedingung an einen Attraktor dem Zweck diene, die kleinsten flussinvarianten Menge zu adressieren, mit Nachdruck verneint werden muss. Den durch (2) und (3) festgelegten Begriff des Attraktors bezeichnen wir in dem Fall als den Urbegriff des Attraktors, dass der Zustandsraum eine Teilmenge eines endlichdimensionalen reellen oder komplexen Raumes ist, den dessen jeweilige natürliche Topologie strukturiert. Dann lässt sich die Freiheiten offenlassende Frage stellen, unter welchen Umständen den Urbegriff des Attraktors ausdehnende, denselben gemäss dem Permanenzprinzip verallgemeinernde Versionen, so beschaffen sind, dass sie über den engen Horizont der trivialen Attraktoren, der kleinsten flussinvarianten Mengen hinausblicken.

Die dieser Freiheiten offenlassenden Frage entsprechende Aufgabe ist die, den besagten Urbegriff des Attraktors gemäss dem Permanenzprinzip zu erweitern, ohne dass wir dabei bloss triviale Attraktoren in verallgemeinerter Version verfassen. Diese Aufgabe gehen wir an, indem wir im nächsten Abschnitt begrifflich präzisieren, dass die kleinsten flussinvarianten Mengen integere Mengen invarianter Topologien sind. Im darauffolgenden Abschnitt 1.2 erörtern wir dieselben im Zuge einer knappen Diskussion der integeren Mengen gemeinsamer invarianter Topologien homogener Autobolismenmengen. Anschliessend untersuchen wir im zweiten Kapitel, wie konservative, dem Permanenzprinzip gemässe Generalisierungen des Urbegriffes des Attraktors von den terminologisch bestimmten kleinsten flussinvarianten Mengen abweichen.

[5] Manche derer leben ja noch. Und der Verschiedenen Söhne wären da auch noch...

Kapitel 1

Invariante Topologien

1.1 Selbstduale Topologien und deren integere Mengen

In diesem ersten Kapitel besprechen wir einfache Sachverhalte der allgemeinen Topologie im Zuschnitt auf die Thematik der abstrakten Ergodentheorie. Diese einfachen Sachverhalte werden in der klassischen Lehrbuchliteratur der allgemeinen Topologie, z.B. in den nichtsdestotrotz empfehlenswerten Lehrbüchern [Alex61], [Manhe64], [Kelley63] und [Will70] nicht in diesem Zuschnitt auf die abstrakte Ergodentheorie diskutiert.

Es sei die zum jeweiligen Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ gehörende, zu demselben äquivalente[1] Flussfunktion

$$\begin{aligned} \Psi : Z \times \mathbb{R} &\to Z \ , \\ (z,t) &\mapsto \Psi^t(z) \ . \end{aligned} \tag{1.1}$$

Die Menge aller flussinvarianten Mengen, die der Gleichung (2) genügen, ist ein Mengensystem, das offensichtlich sowohl gegenüber der Vereinigung über Teilmengen dieses Mengensystemes als auch gegenüber dem Schnitt über Teilmengen desselben abgeschlossen ist. Da für alle $t \in \mathbb{R}$

$$\Psi(\emptyset, t) = \emptyset$$

[1] Jeder Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist zu einer Flussfunktion, nämlich zu der Flussfunktion (1.1) äquivalent. Aber nicht jede Flussfunktion Φ ist phasisch, d.h von der Art, dass $(\{\Phi(\mathrm{id}, t) : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ eine Gruppe und $\{\Phi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$ ein Phasenfluss ist; obgleich jede Flussfunktion den Determinismus modelliert. Diesen Sachverhalt erläutern wir gegen Ende des Abschnittes 1.2.

ist, ist dieses Mengensystem eine Topologie, die invariante Topologie der jeweiligen Flussfunktion Ψ

$$\widehat{\mathbf{T}}(\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}) = \Big(\bigcup_{t\in\mathbb{R}} \Psi^t \Delta \mathrm{id}\Big)^{-1}(\{\emptyset\}) \ . \tag{1.2}$$

Wobei für je zwei Mengen A und B

$$A\Delta B := (A \setminus B) \cup (B \setminus A) \tag{1.3}$$

deren sogenannte symmetrische Differenz bezeichnet, was keine allzu unübliche Bezeichnungsweise ist; was eine beispielsweise in dem verbreiteten Lehrbuch Elstrods [Elst1996] gebrauchte Notation ist. Die Bezeichnung $\Psi^t := \Psi(\mathrm{id}, t)$ für alle $t \in \mathbb{R}$ und für den jeweiligen Phasenfluss für $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist dabei eine fest etablierte Schreibweise. Die Bezeichnung der invarianten Topologie einer Bijektion $\xi \in A^A \ni \xi^{-1}$ einer Menge A auf sich selbst

$$\begin{aligned} \mathbf{T}(\xi) &:= \{a \subset A : \xi(a) = a\} \qquad (1.4) \\ &= (\xi\Delta\mathrm{id})^{-1}(\{\emptyset\}) \end{aligned}$$

ist eine spezielle Festlegung hier, die auch schon in dem Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] Anwendung fand, in dem die Bijektionen einer Menge auf sich selbst als Autobolismen bezeichnet werden.[2] $\mathbf{T}(\xi)$ ist also die invariante Topologie des Autobolismus ξ. Wir haben in $\mathbf{T}(\mathrm{id})$ einen universellen, auf der Klasse der Autobolismen definierten Operator, dessen jeweiliger Wert die jeweilige invariante Topologie seines Argumentes ist. Den Operator $\mathbf{T}(\mathrm{id})$ mit Hilfe des Synonyms $(\xi\Delta\mathrm{id})^{-1}(\{\emptyset\})$ für $\mathbf{T}(\xi)$ zu verfassen, verlangt von uns, den Definitionsbereich der identischen Abbildung

[2] Die Bijektionen einer Menge auf sich selbst einfach Automorphismen zu nennen, ginge ja vielleicht noch durch, und wäre dem einen oder anderen mit der verfestigten Bedeutung des Begriffes des Automorphismus vereinbar; diese Benennung passte dennoch nicht nur insofern nicht zur Logik der Morpheme, als bei der Bijektion einer Menge auf sich keinerlei Bezug zu einer eventuell gegebenen oder auch nicht vorhandenen Strukturierung der jeweiligen Menge besteht, die insofern amorph ist; jene Benennung könnte in dem Fall, dass auf einer jeweiligen Menge eine Struktur vorhanden ist, Irritationen hervorrufen. Wir könnten Autobolismen allerdings auch als Autojektionen bezeichnen. Dies fügte sich einerseits besser in die Reihe der Benennungen der Bijektionen, Injektionen und Surjektionen ein; andererseits ist – anders als bei den Worten „Bijektion “, „Injektion “und „Surjektion “das Wort Autojektion eine heterogene Fügung eines griechischen Präfix an einen lateinischen Stamm.

mitanzugeben: Es gibt Fällen, in denen unklar ist, auf welchen Definitionsbereich sich die identische Abbildung id bezieht. Es sei vereinbart, dass in diesen Fällen die Indzierung mit dem jeweiligen Definitionsbereich Klarheit schaffe: Ist A eine Menge, so sei id_A die auf A definierte identische Funktion; Ist A eine Klasse, so sei id_A die auf A definierte identische Abbildung. Damit ist die Paraphrasierung

$$\begin{aligned}\mathbf{T}(\mathrm{id}) &= \{a \subset \mathbf{P}_1\mathrm{id} : \xi(a) = a\} \qquad (1.5)\\ &= (\mathrm{id}\Delta\mathrm{id}_{\mathbf{P}_1\mathrm{id}})^{-1}(\{\emptyset\})\end{aligned}$$

möglich. Sie ist aber wohl auch für denjenigen schwer auszulegen, dem die Schreibweise $\mathbf{P}_1 f$ bzw. $\mathbf{P}_2 f$ für die Definitionsmenge bzw. Wertemenge einer jeweiligen Funktion f vertraut ist, welche wir hier benutzen.
Des weiteren ist für eine Menge $\Xi \subset A^A$ von lauter Autobolismen der Menge A die gemeinsame invariante Topologie der Menge Autobolismen Ξ der Schnitt

$$\widehat{\mathbf{T}}(\Xi) := \bigcap_{\xi\in\Xi} \mathbf{T}(\xi) = \Big(\bigcup_{\xi\in\Xi} \xi\Delta\mathrm{id}\Big)^{-1}(\{\emptyset\}) \ . \qquad (1.6)$$

Im Fall einer einelementigen Menge von Autobolismen ist $\mathbf{T}(\xi) = \widehat{\mathbf{T}}(\{\xi\})$. Der Operator

$$\widehat{\mathbf{T}}(\mathrm{id}) = \bigcap_{\xi\in\mathrm{id}} \mathbf{T}(\xi) \ ,$$

ist auf der Klasse der homogenen Autobolismenmengen Q definiert. Als die Klasse homogenener Autobolismenmengen bezeichnen wir hierbei die Klasse derjeniger Autobolismenmengen Q, für die es jeweils eine Menge gibt, welche die gemeinsame Definitions- und Wertemenge aller Autobolismen der jeweiligen homogenenen Autobolismenmenge Q ist. Wir verbleiben ganz innerhalb verfestigter Notationstraditionen, wenn wir den gemäss (1.5) für einzelne Autobolismen definierten Operator $\mathbf{T}(\mathrm{id})$ auch auf irgendwelche Autobolismenmengen P anwenden: Es ist dann

$$\mathbf{T}(P) = \{\mathbf{T}(p) : p \in P\} \ . \qquad (1.7)$$

$\mathbf{T}(P)$ ist insofern für beliebige Autobolismenmengen P definiert, wohingegen $\widehat{\mathbf{T}}(Q)$ nur für homogenene Autobolismenmengen definiert ist. Jede invariante Topologie $\mathbf{T}(\xi)$ eines Autobolismus $\xi \in A^A$ hat sowohl die Menge A selbst als

auch die leere Menge $\emptyset$ als Elemente, was ein Spezialfall des offensichtlichen Sachverhaltes ist, dass

$$\mathbf{T}(\xi) = \mathbf{T}(\xi)^c \tag{1.8}$$

ist, wobei für jede Topologie $\mathbf{T}$ das Mengensystem

$$\mathbf{T}^c := \Big\{ \bigcup \mathbf{T} \setminus X : X \in \mathbf{T} \Big\} \tag{1.9}$$

ein Mengensystem ist, das im allgemeinen keine Topologie ist. Für das Mengensystem $\mathbf{T}^c$ sind die Rollen, die Vereinigungen und Schnitte für Topologien spielen, miteinander vertauscht: Alle Schnitte über Teilmengen aus $\mathbf{T}^c$ sind in dem Mengensystem $\mathbf{T}^c$; es ist jedoch nur für endliche Teilmengen aus $\mathbf{T}^c$ garantiert, dass die Vereinigung über diese endlichen Teilmengen in $\mathbf{T}^c$ sind. Es liegt daher nahe, das Mengensystem $\mathbf{T}^c$ als das zu $\mathbf{T}$ duale Topologiekomplement zu bezeichnen.
Die Identität (1.8) jeder invarianten Topologie $\mathbf{T}(\xi)$ eines Autobolismus ξ mit dem zu ihr dualen Topologiekomplement ist demnach die Selbstdualität invarianter Topologien, die sich unmittelbar auf die gemeinsamen invarianten Topologien jeweiliger homogener Autobolismenmengen Ξ überträgt, für die offensichtlich ebenfalls Selbstdualität in Form der Gültigkeit der Gleichung

$$\widehat{\mathbf{T}}(\Xi) = \widehat{\mathbf{T}}(\Xi)^c \tag{1.10}$$

vorliegt. Wenn eine Topologie $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ selbstdual ist, so ist sie abgeschlossen sowohl gegenüber dem Schnitt als auch gegenüber der Vereinigung über beliebige Teilmengen der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}$. Da im Fall der Selbstdualität $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ für alle $\mathrm{U}_1, \mathrm{U}_2 \in \mathbf{T}$ das Komplement U_2^c eine offene Menge der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}$ ist, ist

$$\mathrm{U}_1 \setminus \mathrm{U}_2 = \mathrm{U}_1 \cap \mathrm{U}_2^c \in \mathbf{T} \ . \tag{1.11}$$

Die invarianten Topologien jeweiliger Autobolismen oder die gemeinsamen invarianten Topologien jeweiliger homogener Autobolismenmengen erinnnern uns insofern an die Niveaulinientopologien einer Funktion f

$$\begin{aligned} \mathbf{T}_N(f) :=& \Big\{ \bigcup X : X \in \{f^{-1}(\{y\}) : y \in \mathbf{P}_2 f\} \cup \{\emptyset\} \Big\} \\ =& \Big\{ f^{-1}(\{y\}) : y \in \mathbf{P}_2 f \Big\}^{\cup} \cup \{\emptyset\} \\ =& \ \mathbf{T}_N(f)^c \ , \end{aligned} \tag{1.12}$$

die es als das Mengensystem aller Vereinigungen über Wertefasern $f^{-1}(\{y\})$ für ein jeweiliges Wertemengenelement $y \in \mathbf{P}_2 f$ zu jeder Funktion f gibt: Jede Niveaulinientopologien ist ebenfalls selbstdual; wobei es sich hier anbietet, die für jedes Mengensystem definierte Schreibweise

$$\mathcal{A}^{\cup} := \{\bigcup X : X \in \mathcal{A}\} \tag{1.13}$$

einzuführen; und was sich damit fortsetzt, den entsprechenden Operator $\mathrm{id}^{\cup}$ einzuführen, der auf der Klasse der Mengensysteme definiert ist und dessen Wert für ein jeweiliges Mengensystem $\mathcal{A}$ das Mengensystem $\mathcal{A}^{\cup}$ ist: Genau dann, wenn $\mathcal{B}(\mathbf{T})$ eine Basis einer Topologie $\mathbf{T}$ ist, ist

$$\mathbf{T} = \mathcal{B}(\mathbf{T})^{\cup} \cup \{\emptyset\}, \tag{1.14}$$

weil $\mathcal{A}$ in $\mathcal{A}^{\cup}$ liegt. $(\mathrm{id}^{\cup})^{-1}(\{\mathbf{T} \setminus \{\emptyset\}\})$ ist daher das Mengensystem aller Basen der Topologie $\mathbf{T}$.
Dass die Niveaulinientopologien $\mathbf{T}_N(f)$ jeweiliger Funktionen f durch die Vereinigungen über alle Teilmengen der Partition[3] deren jeweiliger Wertemenge in Wertefasern, d.h durch die Vereinigungen über alle Teilmengen der Partition

$$\left\{f^{-1}(\{y\}) : y \in \mathbf{P}_2 f\right\} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2 f)$$

hervorgehen, ist hier per constructionem transparent. Dieser Sachverhalt stellt uns aber folgende Frage: Sind die invarianten Topologien jeweiliger Autobolismen und damit auch die gemeinsamen invarianten Topologien jeweiliger homogener Autobolismenmengen auf analoge Weise aufgebaut: Sind auch die invarianten Topologien als die Bilder jeweiliger Partitionen der Abbildung durch den Operator $(\mathrm{id}^{\cup} \cup \{\emptyset\})$ auffassbar, nämlich als die $(\mathrm{id}^{\cup} \cup \{\emptyset\})$-Bilder einer Partition, welche die Definitionsmenge des jeweiligen Autobolismus bzw. die gemeinsame Definitionsmenge der Autobolismen der jeweiligen homogenen Autobolismenmengen in kleinste invariante Mengen einteilt?
Der naheliegende Gedanke, dass wir invariante Topologien als Niveaulinientopologien formulieren könnten, um die Frage nach der Existenz kleinster invarianter Mengen beantworten zu können, stellt uns allerdings vor die Schwierigkeit, die notwendige und hinreichende Bedingung dafür, dass eine Menge a eine invariante Menge eines Autobolismus ξ ist, nämlich die Gültigkeit der Gleichung

$$\xi(a) = a$$

[3] Die Menge $\mathbf{part}(X)$ aller Partitionen der Menge X ist eine Menge von Mengensystemen, eine Menge von Mengen von Mengen.

in ein notwendiges und hinreichendes Kriterium dafür umzuwandeln, dass a die Wertfaser einer Funktion f ist; zu diesem Zweck wäre eine Funktion f_ξ zu ξ zu konstruieren, für die die Äquivalenz

$$(x, y \in a \Leftrightarrow f_\xi(x) = f_\xi(y)) \Leftrightarrow \xi(a) = a \tag{1.15}$$

gilt. Vielleicht können wir aber allgemein zeigen, dass für jede Topologie $\mathbf{T}$ folgende Implikation gilt:

$$\mathbf{T} = \mathbf{T}^c \Rightarrow \ (\mathrm{id}^\cup)^{-1}(\{\mathbf{T} \setminus \{\emptyset\}\}) \cap \mathbf{part}(\bigcup \mathbf{T}) \neq \emptyset \ . \tag{1.16}$$

Dass es also zu jeder selbstdualen Topologie $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ eine partitive Basis $\mathcal{B}(\mathbf{T}) \in \mathbf{part}(\bigcup \mathbf{T})$ gibt.

Satz 1.1: Die Struktur selbstdualer Topologien
Jede Topologie ist genau dann selbstdual, wenn sie eine Basis hat, die ihre Vereinigung partioniert.

Beweis:
Dass jede Topologie, die eine Basis hat, die ihre Vereinigung partioniert, selbstdual ist, ist evident.
Zum Beweis der nicht trivialen Implikationsrichtung des Satzes 1.1 benutzen wir die Konstruktion der Auswahl aus einer Menge: Im Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] wurde für jedes Mengensystem $\mathcal{W}$ und für jede Menge X die Auswahl des Mengensystemes $\mathcal{W}$ durch die Menge X als das Untermengensystem

$$\mathcal{W}_X := \{\chi \in \mathcal{W} : \chi \cap X \neq \emptyset\} \tag{1.17}$$

eingeführt. Zu jeder Topologie $\mathbf{T}$ existiert der Operator

$$\bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}} = \bigcap \{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \mathrm{U} \cap \mathrm{id} \neq \emptyset\} \ , \tag{1.18}$$

der nicht nur auf der Topologie $\mathbf{T}$ selbst, sondern der insofern auf dem topogischen Raum $(\bigcup \mathbf{T}, \mathbf{T})$ gegeben ist, als die Definitionsmenge des Operators $\bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}}$ die Menge

$$\mathbf{P}_1 \bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}} = 2^{\bigcup \mathbf{T}}$$

ist. Wenn die Topologie $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ selbstdual ist, sind für den auf die Topologie $\mathbf{T}$ eingeschränkten Operator $\bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}}|\mathbf{T}$ an jeder Stelle nur zwei Werte möglich: Es ist für alle $X \in \mathbf{T}$

$$\bigcap \mathbf{T}_X \in \{\emptyset, X\} \ .$$

Diesen Sachverhalt sehen wir auf folgende Weise ein: Wenn es eine offene Menge $\mathrm{W} \in \mathbf{T}$ gibt, für die

$$\mathrm{W} \not\supset X \ \wedge \ \mathrm{W} \cap X \neq \emptyset$$

zutrifft, so gibt es in der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}$ auch das Element $\mathrm{W}^c \in \mathbf{T}$, sodass

$$\begin{aligned} \bigcap \mathbf{T}_X &= \bigcap \{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \mathrm{U} \cap X \neq \emptyset\} \\ &\subset \bigcap \{\mathrm{W} \cap X, \mathrm{W}^c \cap X\} = \emptyset \end{aligned}$$

ist. Falls also nicht für alle offenen Mengen $\mathrm{U} \in \mathbf{T}$ die Alternative

$$\mathrm{U} \supset X \ \vee \ \mathrm{U} \cap X = \emptyset \tag{1.19}$$

zutrifft, ist $\bigcap \mathbf{T}_X = \emptyset$. Andernfalls, falls (1.19) gilt, ist

$$\mathbf{T}_X = \bigcap \{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \mathrm{U} \cap X \neq \emptyset\}$$

ein Schnitt über lauter Mengen, die X enthalten. Da X selbst in dem Mengensystem $\{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \mathrm{U} \cap X \neq \emptyset\}$ ist, ist, falls die Alternative (1.19) gilt, $\bigcap \mathbf{T}_X = X$. Es gilt also für alle Topologien $\mathbf{T}$ die Implikation

$$\begin{gathered} \mathbf{T} = \mathbf{T}^c \ \wedge \ \mathrm{U} \in \mathbf{T} \\ \Rightarrow \\ \Big(\exists\, \mathrm{W} \in \mathbf{T} : \mathrm{W} \not\supset \mathrm{U} \wedge \mathrm{W} \cap \mathrm{U} \neq \emptyset \ \Leftrightarrow \ \bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{U}} = \emptyset\Big) \ . \end{gathered} \tag{1.20}$$

Wenn $\mathbf{T}$ eine selbstduale Topologie ist, ist dabei das Mengensystem

$$\mathbf{E}(\mathbf{T}) := \Big\{\bigcap \mathbf{T}_X : X \in \mathbf{T}\Big\} \in \ \mathbf{part}\Big(\bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T})\Big) \tag{1.21}$$

deshalb partitiv, weil die Menge $\bigcap \mathbf{T}_X$ gemäss (1.19) nur in dem Fall nicht leer ist, in dem X zu jedem anderen Element der Topologie disjunkt ist oder in demselben liegt: Wenn $\bigcap \mathbf{T}_{X(1)} \neq \emptyset$ und $\bigcap \mathbf{T}_{X(2)} \neq \emptyset$ für $X(1), X(2) \in \mathbf{T}$ gilt, dann ist die Aussage

$$\begin{gathered} (X(1) \supset X(2) \ \vee \ X(1) \cap X(2) = \emptyset) \ \wedge \\ (X(2) \supset X(1) \ \vee \ X(2) \cap X(1) = \emptyset) \end{gathered}$$

wahr und

$$X(1) = X(2) \ \vee \ X(1) \cap X(2) = \emptyset \ .$$

Das Mengensystem (1.21) ist zwar in dem Sinn partitiv, dass es lauter paarweise disjunkte Mengen als Elemente hat; es ist aber denkbar, dass es den topologischen Raum $(\bigcup \mathbf{T}, \mathbf{T})$ nicht überdeckt. Die Menge

$$\mathrm{R}(\mathbf{T}) := (\bigcup \mathbf{T}) \setminus \mathrm{E}(\mathbf{T}) \tag{1.22}$$

könnte nicht leer sein. In diesem Fall wäre die Spurtopologie $\mathbf{T}' := \mathbf{T} \cap \mathrm{R}(\mathbf{T})$ ebenfalls selbstdual, weil die leere Menge ihr Element wäre und es zu jeder ihrer offenen Mengen $\mathrm{U}' \in \mathbf{T}'$ eine offene Menge $\mathrm{U} \in \mathbf{T}$ gäbe, für die

$$\mathrm{U}' = \mathrm{U} \setminus \bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T}) \ ,$$

mithin

$$(\bigcup \mathbf{T}') \setminus \mathrm{U}' = \mathrm{U}^c \setminus \bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T}) \in \mathbf{T}'$$

wäre; sodass für alle Teilmengen $W' \subset \mathbf{T}'$ eine Teilmenge $W \subset \mathbf{T}$ existierte, für die

$$\bigcup W' = (\bigcup W) \setminus \bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T}) \ \in \mathbf{T}' \ ,$$

$$\bigcap W' = (\bigcap W) \setminus \bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T}) \ \in \mathbf{T}'$$

wäre. Das Mengensystem

$$\mathbf{E}(\mathbf{T}') := \left\{ \bigcap \mathbf{T}'_X : X \in \mathbf{T}' \right\}$$

genügte dabei einerseits der Inklusion

$$\mathbf{E}(\mathbf{T}') \subset \mathbf{E}(\mathbf{T})$$

und andererseits der vermittelten Disjunktion, dass für alle

$$\left(\bigcap \mathbf{T}_{X(1)}, \bigcap \mathbf{T}'_{X(2)} \right) \in \mathbf{E}(\mathbf{T}) \times \mathbf{E}(\mathbf{T}')$$

die Disjunktion

$$\bigcap \mathbf{T}_{X(1)} \cap \bigcap \mathbf{T}'_{X(2)} = \emptyset$$

zutrifft, sodass

$$\mathbf{E}(\mathbf{T}') = \{\emptyset\}$$

wäre. Nach der Implikation (1.20) gäbe es daher für alle $\mathrm{U}' \in \mathbf{T}'$ eine Menge $\mathrm{W}' \in \mathbf{T}'$, für welche die Aussage $\mathrm{W}' \not\supset \mathrm{U}' \wedge \mathrm{W}' \cap \mathrm{U}' \neq \emptyset$ wahr wäre, sodass

keine offene Menge der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}'$ einelementig sein dürfte. Dabei existierte wegen der Schnittabgeschlossenheit der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}'$ das echt in U' enthaltene und nicht leere Element $\mathrm{W}' \cap \mathrm{U}' \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\}$. Für jedes Element $x \in \mathrm{U}'$ wäre daher genau eine der beiden Mengen

$$\mathrm{V}',\ (\bigcup \mathbf{T}' \setminus \mathrm{V}') \in \mathbf{T}'$$

eine offene Menge der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}'$, in der x nicht wäre, exakt welche $\mathrm{V}(x)$ bezeichne und für die

$$\mathrm{U}' \cap \mathrm{V}(x) \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\}$$

gälte. Das Mengensystem

$$\Big\{\mathrm{U}(x) \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\} : \mathrm{U}(x) \subset \mathrm{U}' \wedge x \notin \mathrm{U}(x)\Big\} \neq \emptyset$$

wäre also für alle Punkte der Menge U' nicht leer und die Vereinigung über es wäre die offene Menge der Topologie $\mathbf{T}'$

$$\hat{\mathrm{U}}(x) := \bigcup \Big\{\mathrm{U}(x) \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\} : \mathrm{U}(x) \subset \mathrm{U}' \wedge x \notin \mathrm{U}(x)\Big\} \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\}\ ,$$

die in der Umgebung U' enthalten ist. Im Widerspruch dazu allerdings, dass jede offene Menge der selbstdualen Topologie $\mathbf{T}'$ nicht einelementig wäre, wäre dann für alle $\alpha \in \mathrm{U}'$ die Menge

$$\bigcap \Big\{\hat{\mathrm{U}}(x) : x \in \mathrm{U}' \setminus \{\alpha\}\Big\} = \{\alpha\} \in \mathbf{T}' \setminus \{\emptyset\}$$

einelementig. Daher ist die zunächst denkbare Möglichkeit, dass die in (1.22) festgelegte Differenz $R(\mathbf{T})$ nicht leer ist, inkonsistent, sodass die Identität

$$\bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T}) = \bigcup \mathbf{T} \tag{1.23}$$

gilt. Das Mengensystem $\mathbf{E}(\mathbf{T})$ überdeckt also die Menge $\bigcup \mathbf{T}$, sodass jede offene Menge $\mathrm{U} \in \mathbf{T}$ in ihrer Überdeckung

$$\bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T})_{\mathrm{U}} \supset \mathrm{U}$$

enthalten ist. Gäbe es einen Punkt y in der Differenz

$$(\bigcup \mathbf{E}(\mathbf{T})_{\mathrm{U}}) \setminus \mathrm{U}\ ,$$

so gäbe es wegen der Partitivität (1.21) genau eine Menge $\bigcap \mathbf{T}_X(y) \in \mathbf{E}(\mathbf{T})_{\{y\}}$, in der $y \notin \mathrm{U}$ ist. Daher zerfiele $\bigcap \mathbf{T}_X(y)$ in die beiden disjunkten Teilmengen $(\bigcap \mathbf{T}_X(y) \cap \mathrm{U}) \in \mathbf{T}$ und $(\bigcap \mathbf{T}_X(y) \cap \mathrm{U}^c) \in \mathbf{T}$, was im Widerspruch zur Beschaffenheit der Mengen des Mengensystemes $\mathbf{E}(\mathbf{T})$ stünde. Es gilt also

$$\mathbf{E}(\mathbf{T})^{\cup} \cup \{\emptyset\} = \mathbf{T} \ . \tag{1.24}$$

q.e.d.

Im Beweis des Satzes 1.1 erwies sich der gemäss (1.18) konstruierte Operator

$$\bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}} : 2^{\bigcup \mathbf{T}} \to 2^{\bigcup \mathbf{T}}$$

als ein nützliches Instrument,[4] das hierbei eine Spezifizierung der allgemeinen Konstruktion

$$\bigcap \mathcal{A}_{\mathrm{id}} : 2^{\bigcup \mathcal{A}} \to 2^{\bigcup \mathcal{A}}$$

für ein beliebiges Mengensystem $\mathcal{A}$ ist, nämlich die Spezifizierung für den Fall, dass $\mathbf{T}$ eine Topologie ist. Wir bezeichnen dabei jede Menge Y der Potenzmenge $2^{\bigcup \mathcal{A}}$ genau dann als eine bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ integere Menge, wenn Y die Gleichung

$$\bigcap \mathcal{A}_Y = Y \tag{1.25}$$

erfüllt, wenn Y also ein Fixpunkt des auf einem Mengensystem definierten Operators $\bigcap \mathcal{A}_{\mathrm{id}}$ ist. Den Satz über die Struktur selbstdualer Topologien können wir damit so paraphrasieren: Eine Topologie $\mathbf{T}$ ist also genau dann selbstdual, wenn die bezüglich ihr integeren Mengen – das sind gerade die Elemente des Mengensystemes $\mathbf{E}(\mathbf{T})$ – ihre Basis sind.
Auch der Operator $\mathbf{E}$ kann universalisiert aufgefasst werden als einer, der auf der Klasse der Mengensysteme definiert ist und der jedem Mengensystem $\mathcal{A}$ den Wert

$$\mathbf{E}(\mathcal{A}) := \left\{ \bigcap \mathcal{A}_A : A \in \mathcal{A} \right\} \tag{1.26}$$

zuweist. Es gilt demnach

$$\emptyset \in \mathbf{E}(\mathcal{A}) \Leftrightarrow \emptyset \in \mathcal{A} \ ,$$

[4] Mathematiker spielen fürwahr viele Instrumente. Und überdies bauen sie sie sogar noch selbst. – Wie?

da für alle $A \in \mathcal{A}$

$$\bigcap \mathcal{A}_A \supset A$$

gilt. $\mathbf{E}$ bildet das jeweilige Mengensystem $\mathcal{A}$ auf das Mengensystem aller bezüglich $\mathcal{A}$ integeren Mengen ab. Wir bezeichnen $\mathbf{E}$ als den Elementarisierungsoperator. Für jede Topologie $\mathbf{T}$ ist der Operator $\bigcap \mathbf{T}_{\mathrm{id}}$ genau in dem Fall der Selbstdualität $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ mit dem Hüllenoperator $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}$ identisch: Für jedwede Topologie $\mathbf{T}$ sei

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}} := \bigcap \{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \mathrm{U} \supset \mathrm{id}\} \tag{1.27}$$

der auf der jeweiligen Potenzmenge $2^{\bigcup \mathbf{T}}$ definierte, gemäss (1.27) festgelegte Hüllenoperator, den wir hier den topologischen Hüllenoperator nennen und dessen jeweilige Werte $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X)$ wir als die topologische Hülle der Menge X bezüglich der Topologie $\mathbf{T}$ bezeichnen; manchmal allerdings, wenn die Kontextbindung dies erlaubt, bezeichnen wir $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X)$ auch einfach als die Hülle der Menge X oder schlicht als deren Abschluss. [5] Dass für jede Topologie $\mathbf{T}$ für alle Teilmengen $X, Y \subset \bigcup \mathbf{T}$ des zu ihr gehörigen topologischen Raumes die Aussagen

$$\begin{gathered} \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X \cap Y) \subset \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X) \cap \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(Y) \ , \\ \text{bzw.} \\ \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X \cup Y) \supset \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X) \cup \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(Y) \end{gathered} \tag{1.28}$$

gelten, ist viel mehr bekannt, als leicht verifizierbar; leicht ist es hingegen, sich anhand naheliegender Beispiele selbstdualer Topologien transparent zu machen, dass keine stärkere Aussage über die Hülle des Schnittes je zweier Elemente einer beliebigen Topologie gemacht werden kann als in (1.28), wohingegen für die Hülle des Vereinigung je zweier Elemente einer beliebigen die Gleichung Topologie $\mathbf{T}$

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X \cup Y) = \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(X) \cup \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(Y) \tag{1.29}$$

gilt. Dass diese Gleichung für alle natürlichen Topologien gilt, ist hierbei ein recht vertrauter Sachverhalt. Deren allgemeine Gültigkeit werden wir im Zuge der Untersuchungen zeigen, die wir im Abschnitt 3 anstellen, in dem wir die Generalisierungen vorstellen, zu denen uns die Abschlusskommutation leiten wird.

[5] Sodass $\mathbf{cl}_{\mathrm{id}}$ als ein universeller, auf der Klasse der Topologien formulierter, abbildungswertiger Operator aufassbar ist.

Es gilt für jede Topologie $\mathbf{T}$, ebenfalls als eine Paraphrase des Satzes über die Struktur selbstdualer Topologien, die Äquivalenz

$$\mathbf{T} = \mathbf{T}^c \Leftrightarrow \mathbf{cl}_{\mathbf{T}} = \mathbf{E}(\mathbf{T})_{\mathrm{id}} \ . \tag{1.30}$$

Inwiefern selbstduale Topologien einen Grenzfall der Topologiehaftigkeit eines Mengensystemes darstellen, bringt das folgende Korollar des Satzes 1.1 über die Struktur selbstdualer Topologien abschliessend auf den Punkt:

Korollar 1.2:
Jede selbstduale Topologie $\mathbf{T} = \mathbf{T}^c$ *ist genau dann keine* T_0*-Topologie, wenn sie nicht die Potenzmenge* $2^{\bigcup \mathbf{T}}$ *ist.*

Beweis:
Es wäre

$$\mathbf{T} = \mathbf{T}^c = 2^{\bigcup \mathbf{T}} \ ,$$

wenn es keine nicht leere integere Menge

$$\mathrm{U} \in \mathbf{E}(\mathbf{T}) \setminus \left\{ \{x\} : x \in \bigcup \mathbf{T} \right\}$$

gäbe, die demnach mindestens zwei verschiedene Elemente $x, y \in \mathrm{U}$ hat, für die aber das T_0-Axiom verletzt ist.
q.e.d.

1.2 Integere Mengen invarianter Topologien

Wir wissen nun, was die kleinsten flussinvarianten Mengen sind, weil wir nun wissen, dass es sie in Gestalt der integeren Mengen selbstdualer Topologien gibt; und dabei wissen wir auch, dass die flussinvarianten Topologien selbstduale Topologien sind. Deren integere Mengen verführen dazu, zu meinen, dass sie Kandidaten für Attraktoren im allgemeinen darstellen. Die flussinvarianten Topologien gemäss (1.2)

$$\widehat{\mathbf{T}}(\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\})$$

sind speziell die gemeinsamen invarianten Topologien der Autobolismenmenge $\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}$, die die Menge der Phasenflussmitglieder Ψ^t eines jeweiligen Zustandsraumes für alle $t \in \mathbb{R}$ ist. Diese Autobolismenmenge $\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}$

ist insofern algebraisch abgeschlossen, als $(\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ eine Gruppe ist. Wir untersuchen deshalb zunächst die invarianten Topologien von Autobolismen und von homogenen Autobolismenmengen, weil der Begriffsbildung des Attraktors von den Fixmengen von Autobolismen ausgeht, um dann mit intuitiver Zauberhand das Kohärenzkriterium in Form der Reichhaltigkeitsaussage (3) hinzuzunehmen. Anschliessend untersuchen wir im Hinblick auf das Kohärenzkriterium, wie sich zwei Teilmengen $a \subset \chi$ und $b \subset \chi$ eines integeren Elementes $\chi \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$ für eine homogene Autobolismenmenge Ξ unter der Transformation durch Autobolismen der Menge Ξ verhalten.
Die Fixmengen eines Autobolismus ξ sind die Elemente seiner invarianten Topologie $\mathbf{T}(\xi) = \mathbf{T}(\xi)^c$, die selbstdual ist, sodass es die bezüglich $\mathbf{T}(\xi)$ integeren Fixmengen des Autobolismus ξ geben muss, welche die kleinsten Fixmengen des Autobolismus ξ sind. Die bezüglich $\mathbf{T}(\xi)$ integeren Fixmengen des Autobolismus ξ sind vergleichsweise überschaubare Konstrukte: Im Vergleich zu den bezüglich $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ integeren Elementen der ebenfalls selbstdualen gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi) = \widehat{\mathbf{T}}(\Xi)^c$ einer homogenen Autobolismenmenge Ξ sind nämlich die sogenannten Orbits eines Autobolismus ξ einfach: Für jedes Element $z \in \mathbf{P}_1\xi$ ist die Menge

$$\mathbf{or}_\xi(\{z\}) := \{x \in \mathbf{P}_1\xi : \exists\, j \in \mathbb{Z} : \xi^j(z) = x\} \tag{1.31}$$

offenbar eine Fixmenge des Autobolismus ξ, wobei für alle $j \in \mathbb{Z}$ die Komposition $\xi \circ \xi^j = \xi^j \circ \xi$ der Autobolismus ξ^{j+1} sei und $\xi^0 = \mathrm{id}$, sodass ξ^{-1} die Inversion von ξ ist. Nach dem Satz 1.1 über die Struktur selbstdualer Topologien ist demnach das Mengensystem

$$\mathbf{T}(\xi) = \Big\{\mathbf{or}_\xi(\{z\}) : z \in \mathbf{P}_1\xi\Big\}^{\cup} \;\cup\; \{\emptyset\} \tag{1.32}$$

die invariante Topologie $\mathbf{T}(\xi)$, falls folgende beiden Bedingungen erfüllt sind:
1. Für alle $z \in \mathbf{P}_1\xi$ ist die Fixmenge $\mathbf{or}_\xi(\{z\}) = \xi(\mathbf{or}_\xi(\{z\})$ integer bezüglich der invarianten Topologie $\mathbf{T}(\xi)$.
2. Ferner hat überdies folgende Form der Vollständigkeit vorzuliegen: Alle Fixmengen des Autobolismus ξ sind partionierbar in Orbits $\mathbf{or}_\xi(\{z\}) = \xi(\mathbf{or}_\xi(\{z\})$ der Form (1.31) für einen jeweiligen Zustand z des Zustandsraumes $\mathbf{P}_1\xi$. Diese zweite Bedingung ist offensichtlich erfüllt: Jeder Zustand $z \in \mathbf{P}_1\xi$ liegt in einem Orbit.[6] Hierbei die mit der Wertemenge des Autobolismus ξ identische Definitionsmenge desselben $\mathbf{P}_1\xi = \mathbf{P}_2\xi$ als Zustandsraum

[6] Es ist doch denkbar, dass der Zustandsraum $\mathbf{P}_1\xi$ eine weitere Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_1\xi)$ trägt, die beispielsweise eine T_2-Topologie sei, bezüglich welcher der Zustandsraum $\mathbf{P}_1\xi$ kompakt

zu bezeichnen, ist dadurch gerechtfertigt, dass der Autobolismus ξ zu dem diskreten dynamischen System

$$(\xi^{\mathbb{Z}}, \circ)$$

äquivalent ist. Das Integritätskriterium an ein Element $\mathrm{U} \in \mathbf{T}(\xi)$ der invarianten Topologie als einer selbstdualen Topologie ist hierbei, dass gemäss (1.20)

$$\forall\ \mathrm{W} \in \mathbf{T}(\xi)\ \mathrm{W} \supset \mathrm{U} \vee \mathrm{W} \cap \mathrm{U} = \emptyset \tag{1.33}$$

gilt. Da für alle Orbits $\omega_1, \omega_2 \in \{\mathbf{or}_\xi(\{z\}) : z \in \mathbf{P}_1\xi\}$ wegen der Bijektivität des Autobolismus ξ Partitivität in Form der Äquivalenz

$$\omega_1 \cap \omega_2 \neq \emptyset \Leftrightarrow \omega_1 = \omega_2 \tag{1.34}$$

vorliegt, ist das Integritätskriterium (1.33) erfüllt, wenn jede nicht leere, echte Teilmenge $q \subset \omega$ eines Orbits ω keine Fixmenge des Autobolismus ξ ist. Falls weder $\omega \setminus q$ noch q leer ist, gibt es das Element $z \in \mathbf{P}_1\xi$, für das $\omega = \mathbf{or}_\xi(\{z\})$ ist. Des weiteren gibt es eine entweder einelementige oder eine endliche, aus aufeinanderfolgenden, ganzen Zahlen bestehende Teilmenge $X \subset \mathbb{Z}$, für welche die Menge $\{j \in X : \xi^j(z) = x\}$ in q liegt und für die auserdem zutrifft, dass entweder das Element $\xi^{\max X+1}(z)$ nicht in q ist; oder es ist der Fall, dass das Element $\xi^{\min X-1}(z)$ nicht in q ist. Sonst wäre q leer oder mit ω identisch. Also ist jede nicht leere, echte Teilmenge $q \subset \omega$ eines Orbits ω keine Fixmenge des Autobolismus ξ und ω ist daher integer. Die Aufzählung (1.32) beschreibt die invariante Topologie $\mathbf{T}(\xi)$ also in der Tat.
Wie aber sieht die gemeinsame invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1, \xi_2\})$ einer homogenen Autobolismenmenge $\{\xi_1, \xi_2\}$ zweier Autobolismen ξ_1 und ξ_2 aus, die auf

---

ist, sodass zu jedem nicht endlichen Orbit $\mathbf{or}_\xi(\{z\})$ für einen jeweiligen Zustand $z \in \mathbf{P}_1\xi$ Berührungsspunkte $z^\star$ existieren. Solche Berührungsspunkte $z^\star$ sind im allgemeinen wegen der Invertierbarkeit des Autobolismus ξ keine Punkte des Orbits $\mathbf{or}_\xi(\{z\}) \not\ni z^\star$. Es lassen sich aber sogleich Autobolismen $\xi^\star$ formulieren, bei denen ein Berührungsspunkt $z^\star$ eines Orbits $\mathbf{or}_\xi(\{z\}) \not\ni z^\star$ in dem Orbit des abgewandelten Autobolismus $\xi^\star$

$$\mathbf{or}_{\xi^\star}(\{z\}) = \mathbf{or}_{\xi^\star}(\{z^\star\}) \supset \mathbf{or}_\xi(\{z\}) \cup \mathbf{or}_\xi(\{z^\star\})$$

liegt. Der Orbit $\mathbf{or}_{\xi^\star}(\{z\})$ lässt sich insofern als quasiindeterministischer Orbit auffassen. Der Gedanke, dass jene Berührungsspunkte $z^\star$ eines Orbits $\mathbf{or}_\xi(\{z\})$ Fixpunkte des Autobolismus ξ seien, ist, gelinde gesagt, Leichtsinn: Nichtsdestotrotz verläuft durch jeden derartigen Berührungsspunkt $z^\star$ ein Orbit, nämlich der Orbit $\mathbf{or}_\xi(\{z^\star\})$.

der gemeinsamen Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi_1 = \mathbf{P}_1\xi_2$ erklärt sind? Die gemeinsame Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi_1 = \mathbf{P}_1\xi_2$ bezeichnen wir hierbei als Zustandsraum, obwohl die homogene Autobolismenmenge $\{\xi_1, \xi_2\}$ exakt in dem Fall algebraisch abgeschlossen ist, dass einer der beiden Autobolismen die Idenitität ist und der jeweils andere Autobolismus eine selbstinverse Involution. Im allgemeinen liegt also mit der Menge $\{\xi_1, \xi_2\}$ in dem Paar $(\{\xi_1, \xi_2\}, \circ)$ noch keine Gruppe vor. Das Paar $(\{\xi_1, \xi_2\}, \circ)$ können wir im Allgemeinfall daher beim besten Willen nicht als dynamisches System ansehen.
Wir wollen nämlich die allgemeine Auffassung einer Phasenflussgruppe und eines dynamischen Systemes teilen: Wenn Ξ eine Menge von Bijektionen ξ einer Menge ζ auf sich selbst ist, so ist das Paar $(\Xi, \circ)$ genau dann eine Gruppe, wenn Ξ abgeschlossen gegenüber der Komposition $\circ$ je zweier seiner Elemente ist. Exakt jede Gruppe der Form $(\Xi, \circ)$ nennen wir hier eine Phasenflussgruppe und bezeichnen dabei all deren Gruppenelemente als Phasenflussmitglieder, wohingegen wir exakt die speziellen Phasenflussgruppen $(\{\Phi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ als kontinuierliche Phasenflussgruppen bezeichnen, die uns in diesem Trakat durchgängig die kontinuierlichen dynamischen Systeme objektivieren. Da aber andererseits durch die homogene Autobolismenmenge $\{\xi_1, \xi_2\}$ bereits deren algebraischer Abschluss $\langle\{\xi_1, \xi_2\}\rangle$ gemäss (1.36) festgelegt ist und $(\langle\{\xi_1, \xi_2\}\rangle, \circ)$ sehr wohl eine Gruppe ist, die wir konform der allgemeinen Auffassung als ein dynamisches System ansehen dürfen, ist die Bezeichnung der gemeinsamen Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi_1 = \mathbf{P}_1\xi_2$ als Zustandsraum gerechtfertigt. Auf die entsprechende Weise können wir auch rechtfertigen, die gemeinsame Definitionsmenge jedweder homogenen Autobolismenmenge als deren Zustandsraum gelten zu lassen. Setzen wir unsere Betrachtung der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1, \xi_2\})$ einer homogenen Autobolismenmenge $\{\xi_1, \xi_2\}$ zweier Autobolismen ξ_1 und ξ_2 fort, die den Zustandsraum

$$\mathbf{P}_1\xi_1 = \mathbf{P}_2\xi_1 = \mathbf{P}_1\xi_2 = \bigcup \widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1, \xi_2\})$$

der Autobolismenmenge $\{\xi_1, \xi_2\}$ auf partitve Weise topologisiert: $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1, \xi_2\})$ ist zwar einfach der Schnitt

$$\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1, \xi_2\}) = \mathbf{T}(\xi_1) \cap \mathbf{T}(\xi_2)$$

$$\left\{\mathbf{or}_{\xi_1}(\{z\}) : z \in \mathbf{P}_1\xi_1\right\}^{\cup} \cap \left\{\mathbf{or}_{\xi_2}(\{z\}) : z \in \mathbf{P}_1\xi_2\right\}^{\cup} \ \cup \ \{\emptyset\} \ .$$

Dessen Elemente sind aber Widerspiegelungen der algebraischen Beschaffenheit der von den beiden Autobolismen ξ_1 und ξ_2 abzählbar erzeugten Auto-

bolismengruppe

$$(\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle,\circ)\ , \tag{1.35}$$

deren erste Komponente

$$\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle \tag{1.36}$$

$$:=\Big\{\alpha\in\mathbf{P}_1\xi_1^{\mathbf{P}_1\xi_1}:\exists\ n\in\mathbb{N},(k_1,k_2,\ldots k_n),(j_1,j_2,\ldots j_n)\in\mathbb{Z}^n:$$

$$\alpha=\xi_1^{k_1}\circ\xi_2^{j_1}\circ\xi_1^{k_2}\circ\xi_2^{j_2}\circ\ldots\xi_1^{k_n}\circ\xi_2^{j_n}\Big\}$$

wohldefiniert ist, weil in dieser Festlegung ξ_1 und ξ_2 offensichtlich vertauschbar sind. Die nicht leeren Elemente der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ sind, weil diese der Schnitt $\mathbf{T}(\xi_1)\cap\mathbf{T}(\xi_2)$ ist, gerade folgende Teilmengen U der gemeinsamen Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\xi_1=\mathbf{P}_1\xi_2$, die der Zustandsraum ist: Exakt die Teilmengen U des Zustandsraumes, die gleichzeitige Partionierbarkeit in dem Sinn haben, dass sie sowohl in Orbits $\mathbf{or}_{\xi_1}(\{z_1\})$ des Autobolismus ξ_1 für Zustände $z_1\in Z_1\subset\mathbf{P}_1\xi_1$ als auch in Orbits $\mathbf{or}_{\xi_2}(\{z_2\})$ des Autobolismus ξ_2 für Zustände $z_2\in Z_2\subset\mathbf{P}_1\xi_1$ partionierbar sind, sind die nicht leeren Elemente der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$. Es ist

$$\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})=\Big\{Q\in 2^{\mathbf{P}_1\xi_1}:\exists Z_1\times Z_2\subset\mathbf{P}_1\xi_1\times\mathbf{P}_1\xi_1:$$

$$Q=\bigcup\{\mathbf{or}_{\xi_1}(\{z_1\}):z_1\in Z_1\}=\bigcup\{\mathbf{or}_{\xi_2}(\{z_2\}):z_2\in Z_2\}\Big\}\ .$$

Die gleichzeitig in Orbits des Autobolismus ξ_1 und in Orbits des Autobolismus ξ_2 partionierbaren Mengen Q der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ sind also für alle Paare ganzer Zahlen $(j,k)\in\mathbb{Z}\times\mathbb{Z}$ invariant gegenüber der Abbildung durch jeden Autobolismus der Menge $\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle$.) Daher gibt es für jede Menge Q der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ eine Menge von $Z(Q)\subset\mathbf{P}_1\xi_1$, für die

$$Q=\bigcup\{\alpha(z):(\alpha,z)\in\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle\times Z(Q)\}$$

ist. Dabei ist Q offenbar nicht bezüglich $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ integer, wenn es einen Zustand $z\in\mathbf{P}_1\xi_1$ gibt, für den zwar die Inklusion

$$\bigcup\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle(z):=\bigcup\{\alpha(z):\alpha\in\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle\}\subset Q \tag{1.37}$$

gilt, jedoch ohne, dass deren linke Seite mit Q übereinstimmt; wobei jede nicht leere, echt in $\bigcup\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle(z(Q))$ enthaltene Teilmenge offensichtlich

nicht invariant gegenüber allen Autobolismen der Menge $\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle$ ist. Die integeren Elemente der selbstdualen Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ sind also gerade die Mengen der Form gemäss (1.37) und es ist

$$\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\}) = \left\{\bigcup\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle(z) : z \in \mathbf{P}_1\xi_1\right\} \ \cup \ \{\emptyset\} \tag{1.38}$$

$$= \bigcup\bigcup\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle(\mathbf{P}_1\xi_1) \ \cup \ \{\emptyset\} \ .$$

Denn die Vollständigkeit dieses Mengensystemes liegt in diesem Sinn vor: Alle Fixmengen des Autobolismus ξ sind partionierbar in Biorbits der Form

$$\mathbf{or}_{\xi_1,\xi_2}(\{z\}) = \bigcup\langle\{\xi_1,\xi_2\}\rangle(z) \tag{1.39}$$

für einen jeweiligen Zustand z des Zustandsraumes $\mathbf{P}_1\xi$, weil jeder Zustand $z \in \mathbf{P}_1\xi$ in einem Biorbit ist.
Aus der expliziten Aufzählung der Elemente einer gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\{\xi_1,\xi_2\})$ einer homogenen zweielementigen Autobolismenge (1.41) ergibt sich auch schon die Beschaffenheit der gemeinsamen invarianten Topologien $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ endlicher homogener Autobolismengen $\Xi = \{\xi_1,\xi_2,\ldots\xi_\nu\}$ für $\nu \in \mathbb{N}$: Wenn

$$\langle\Xi\rangle = \langle\{\xi_1,\xi_2,\ldots\xi_\nu\}\rangle \tag{1.40}$$

$$:= \Big\{\alpha \in \mathbf{P}_1\xi_1^{\mathbf{P}_1\xi_1} : \exists\, n \in \mathbb{N}, (k_{1,1},k_{2,1},\ldots k_{n,1}), (k_{1,2},k_{2,2},\ldots k_{n,2}),\ldots$$

$$(k_{1,\nu},k_{2,\nu},\ldots k_{n,\nu}) \in \mathbb{Z}^n :$$

$$\alpha = \xi_1^{k_{1,1}} \circ \xi_2^{k_{1,2}} \circ \ldots \xi_\nu^{k_{1,\nu}} \circ \xi_1^{k_{2,1}} \circ \xi_2^{k_{2,2}} \circ \ldots \xi_\nu^{k_{2,\nu}} \circ \ldots \xi_1^{k_{n,1}} \circ \xi_2^{k_{n,1}} \circ \ldots \xi_\nu^{k_{n,\nu}}\Big\}$$

die Trägermenge der von den Autobolismen der Menge Ξ abzählbar erzeugten Gruppe ist, ist

$$\widehat{\mathbf{T}}(\Xi) = \bigcup\bigcup\langle\Xi\rangle(\mathbf{P}_1\xi_1) \ \cup \ \{\emptyset\} \tag{1.41}$$

die gemeinsame invariante Topologie der endlichen homogenen Autobolismenge Ξ. Die Pendants zu den abzählbar erzeugten algebraischen Hüllen $\langle\{\xi_1,\xi_2,\ldots\xi_\nu\}\rangle$ können wir in dem Fall, dass Ξ keine endliche Menge homogener Autobolismen ist, nicht mehr wie in (1.36) und in (1.40) ausschreiben. Die abzählbar erzeugten algebraischen Hüllen $\langle\{\xi_1,\xi_2,\ldots\xi_\nu\}\rangle$ stimmen mit den Werten überein, die ihnen der allgemeine, auf der Klasse der homogenen Autobolismenmengen $\Xi \subset \mathbf{ab}(A) \subset A^A$ einer Menge

$$A = \downarrow \mathbf{P}_1\Xi = \downarrow \{\mathbf{P}_1\xi : \xi \in \Xi\}$$

definierte Hüllenoperator

$$\langle \mathrm{id} \rangle := \bigcap \Big\{ X \in \mathbf{ab} \circ \downarrow \mathbf{P}_1 : X \supset \mathrm{id} \ \wedge X \circ X = X \Big\} \tag{1.42}$$

zuordnet, exakt welchen wir als den algebraischen Hüllenoperator einer Autobolismenmenge bezeichnen. Dabei ist $\downarrow \mathrm{id}$ der auf der Klasse einelementiger Mengen erklärte Operator, dessen jeweiliger Wert für jede einelementige Menge $\mathrm{E} = \{e\}$ deren Element

$$\downarrow \mathrm{E} := e \tag{1.43}$$

sei. **ab** ist als ein mengenwertiger Operator zu lesen, der jeder Menge A als jeweiligen Wert $\mathbf{ab}(A)$ die Menge aller Autobolismen der Menge A zuordnet. Den gemäss (1.42) verfassten algebraischen Hüllenoperator $\langle \mathrm{id} \rangle$ können wir auf beliebige homogene Autobolismenmengen Ξ jeglicher Kardinalität anwenden. Er gibt uns offensichtlich allemal die Trägermenge der von den Autobolismen der Menge Ξ abzählbar erzeugten Gruppe. Wir verifizieren nun auch leicht mit Hilfe des Satzes 1.1 über die Struktur selbstdualer Topologien, dass für jede homogene Autobolismenmenge Ξ deren invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ die Gleichung (1.41) erfüllt.
Wir orientierten uns hier bei der Aufzählung der Elemente einer gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ einer homogenen Autobolismenge an dem Befund des Satzes 1.1 über die Struktur selbstdualer Topologien, dass jede selbstduale Topologie eine Basis bezüglich ihr integerer Mengen hat. Diese Orientierung sowohl an dem Sachverhalt, dass es die integeren Mengen einer jeweiligen selbstdualen Topologie überhaupt gibt, als auch an dem Wissen, dass die jeweiligen integeren Mengen das Integritätskriterium (1.33) erfüllen müssen, erwies sich hierbei zwar als durchaus hilfreich. Wir sehen aber, dass wir in den Fällen der integeren Mengen der gemeinsamen invarianten Topologien endlicher homogener Autobolismengen auch ohne die besagte Orientierungshilfe ausgekommen wären. Deren integere Menge sind dabei abzählbar; auch die integeren Mengen der gemeinsamen invarianten Topologien abzählbarer homogener Autobolismengen sind abzählbar.
Wir bemerken dabei, dass für uns die Strukturbestimmung selbstdualer Topologien durch den Satz 1.1 um so hilfreicher ist, je unüberschaubarer die von jeweiligen homogenen Autobolismengen festgelegten gemeinsamen invarianten Topologien sind.
Damit haben wir die integeren Mengen der invarianten Topologien jeweiliger homogener Autobolismengen bestimmt. Die Beschaffenheit deren integerer

Mengen ist offenbar weitaus weniger schlicht als der Aufbau der invarianten Topologien aus deren integeren Mengen.
Unserer Aufgabe folgend fragen wir nun im Hinblick auf das Kohärenzkriterium (3), für welche Autobolismenmengen Ξ sich zwei Teilmengen $a \subset \chi$ und $b \subset \chi$ eines integeren Elementes

$$\chi \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$$

durch einen Autobolismus der Menge Ξ so transformieren lassen, dass sie einander schneiden. $\mathbf{E}$ ist hierbei der Elementarisierungsoperator gemäss (1.26). Das folgende Lemma gibt uns hier Aufschluss und eine Antwort auf die eingangs gestellte „dumme Frage“, die uns an E.Kästners Feuerzangenbowle gemahnte; nämlich, ob es sein kann, dass die nunmehr als integere Mengen der gemeinsamen invarianten Topologien objektivierten kleinsten Mengen der invarianten Topologien dem Kohärenzkriterium nicht genügen:

Lemma 1.3: Indifferente Kohärenz
Es sei Ξ eine homogene Autobolismenmenge und $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ deren gemeinsame invariante Topologie und $\chi \subset (\bigcup \widehat{\mathbf{T}}(\Xi)) \setminus \{\emptyset\}$ eine nicht leere Teilmenge des Zustandsraumes. Es gilt die Äquivalenz

$$\begin{gathered} \chi \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)) \\ \Leftrightarrow \\ \Big(a, b \subset \chi \Rightarrow \ \exists\, \xi \in \langle \Xi \rangle : \ \xi(a) \cap b \neq \emptyset\Big) \ . \end{gathered} \tag{1.44}$$

Beweis:
Die Implikationsrichtung von links nach rechts ergibt sich folgendermassen: Für alle integeren Mengen $\chi \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$ der Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ gibt es nach den vorangegangenen Überlegungen, die zu dem Resultat leiteten, dass jede gemeinsame invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ einer homogenen Autobolismenmenge Ξ der Gleichung (1.41) genügt, einen Zustand $x \in \bigcup \widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$, für den

$$\chi = \bigcup \langle \Xi \rangle(x) = \{\xi(x) : \xi \in \langle \Xi \rangle\}$$

ist. Für jedes Punktepaar

$$(\alpha, \beta) \in \chi \times \chi$$

gibt es daher ein Paar zweier Autobolismen

$$(\xi_\alpha, \xi_\beta) \in \langle \Xi \rangle \times \langle \Xi \rangle \ ,$$

für das

$$\alpha = \xi_\alpha(x) \ ,$$

$$\beta = \xi_\beta(x)$$

ist, sodass

$$\alpha = \xi_\alpha \xi_\beta^{-1}(\beta)$$

ist, wobei

$$\xi_\alpha \xi_\beta^{-1} \in \langle \Xi \rangle$$

ist. Die andere Implikationsrichtung zeigen wir indirekt: Ist $\chi \subset \bigcup \widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ keine integere Menge der Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ und nicht leer, so ist wegen der von dem Satz 1.1 über die Struktur selbstdualer Mengen behaupteten Partititivität des Mengensystemes der integeren Mengen die Ungleichung

$$\mathbf{card}(\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))_\chi) > 1$$

wahr und es gibt zwei verschiedene integere Mengen $e_1, e_2 \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$, für die

$$\chi \cap e_1 \neq \emptyset \ ,$$

$$\chi \cap e_2 \neq \emptyset \ ,$$

$$(\chi \cap e_1) \cap (\chi \cap e_2) = \emptyset$$

gilt. Also gibt es zwei Teilmengen a und b der Menge χ, die in $\chi \cap e_1 \supset a$ und in $\chi \cap e_2 \supset b$ liegen. Wenn es einen Autobolismus $\xi \in \langle \Xi \rangle$ gäbe, für den das Bild $\xi(a)$ zu b nicht disjunkt wäre, gäbe es zwei Zustände $\beta \in e_2$ und $\alpha \in e_1$, für die

$$\xi(\alpha) = \beta$$

wäre, was der Eigenschaft der integeren Menge e_1, Fixmenge aller Autobolismen der Menge Ξ zu sein, widerspricht.
q.e.d.

Immerhin, das wissen wir nun: Wenn es nicht die integeren Mengen der Menge $\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$ für die gemeinsame invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ sind, die dem Kohärenzkriterium genügen, so gibt es keine Attraktoren, die der homogen Autobolismenmengen Ξ zugewiesen werden könnten.

Die Äquivalenz (1.44) impliziert offensichtlich, dass für alle integeren Mengen $\chi_1, \chi_2 \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi))$ der Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$ die im Vergleich zu ihr schwächere Äquivalenz

$$\begin{gathered}\Big(a \subset \chi_1 \ \wedge \ b \subset \chi_2 \ \wedge \exists\, \xi \in \langle \Xi \rangle : \ \xi(a) \cap b \neq \emptyset\Big) \\ \Leftrightarrow \\ \chi_1 = \chi_2\end{gathered} \tag{1.45}$$

gilt. Ferner beinhaltet die Äquivalenz (1.44) offensichtlich auch die im Vergleich zu ihr schwächere Implikation

$$\begin{gathered}\neg\Big(a, b \subset \chi \ \wedge \chi \in \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \ \exists\, \xi \in \Xi : \ \xi(a) \cap b \neq \emptyset\Big) \\ \Rightarrow \Xi \neq \langle \Xi \rangle \ ,\end{gathered} \tag{1.46}$$

die nicht umkehrbar ist, wie das Beispiel der zweielementigen Permutationsgruppe $\mathbf{S}_2 = (\mathrm{S}_2, \circ)$ zeigt, die auf dem Zustandsraum $\{1, 2\}$ konkretisiert sei, welcher also für beide Permutationen $\xi \in \mathrm{S}_2$ mit $\mathbf{P}_1\xi$ übereinstimmt: Für die nicht leere Menge der invarianten Topologie $\{\emptyset, \{1, 2\}\} = \mathbf{T}(\mathrm{S}_2 \setminus \{\mathrm{id}\})$ gibt es die selbstinverse Permutation in $\mathrm{S}_2 \setminus \{\mathrm{id}\}$, die die Teilmenge $\{1\} \subset \{1, 2\}$ des Orbits $\{1, 2\}$ auf die Teilmenge $\{2\} \subset \{1, 2\}$ abbildet. Sogleich werden wir das klassische Beispiel für die Unumkehrbarkeit der Implikation (1.46) vorführen.

Nichtsdestotrotz bietet sich die in der Äquivalenz (1.44) beinhaltete, schwächere Implikation als negatives Kriterium für die algebraische Abgeschlossenheit jeweiliger homogener Autobolismenmengen an. Betrachten wir dazu diejenigen Funktionen, die uns hier als Wellenfunktionen gelten sollen im Vergleich zu den Flussfunktionen:

Damit dabei keine Unklarheit über den Begriff der Flussfunktion bestehe, erläutern wir, dass wir hier jede Abbildung Φ eine Wellenfunktion nennen, für die es zwei nicht leere Mengen A und B gibt, die so beschaffen sind, dass

$$\Phi \in B^{A \times \mathbb{R}} \tag{1.47}$$

gilt. Wir sollen hier warnen: Dies ist nämlich eine sehr allgemeine Auffassung der Wellenfunktion, die nicht allgemein verfestigt ist. Auf der Klasse der Wellenfunktionen sei der Kollektivierungsoperator [id] erklärt, dessen jeweiliger Wert für die Wellenfunktion Φ das Mengensystem

$$[\Phi] := \{\Phi(x, \mathbb{R}) : x \in A\} \subset 2^B \tag{1.48}$$

sei. Für jede Wellenfunktion gibt es die Menge der Abbildungen

$$\Gamma_\Phi := \{\underbrace{\Phi(\mathrm{id}, t)}_{:=\Phi^t} : t \in \mathbb{R})\} \subset B^A \ , \tag{1.49}$$

exakt deren Elemente wir genau dann als die Flüsse der Wellenfunktion Φ bezeichnen, falls B in A liegt. Höchstens dann kann die Menge Γ_Φ das Äquivalent einer homogenen Autobolismenmenge der Menge A sein, wenn es eine Bijektion v der Menge A auf die Wertemenge $\mathbf{P}_2\Phi \subset B$ gibt. In diesem Fall sind nämlich die Mengen

$$\Gamma_\Phi \circ v^{-1} = \{\Phi^t \circ v^{-1} : t \in \mathbb{R})\} \subset \mathbf{P}_2\Phi^{\mathbf{P}_2\Phi} \ ,$$

$$v^{-1} \circ \Gamma_\Phi = \{v^{-1} \circ \Phi^t : t \in \mathbb{R})\} \subset A^A$$

genau dann homogene Autobolismenmengen, wenn

$$[\Phi] \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \tag{1.50}$$

eine Partition ist. Weder die in der Äquivalenz (1.44) beinhaltete Implikation (1.46), noch die Äquivalenz (1.44) des Lemma 1.3 selbst ermöglicht den Schluss darauf, dass

$$\Gamma_\Phi \circ v^{-1} = \langle \Gamma_\Phi \circ v^{-1} \rangle$$

algebraisch abgeschlossen ist, was genau dann der Fall ist, wenn $v^{-1} \circ \Gamma_\Phi = \langle v^{-1} \circ \Gamma_\Phi \rangle$ ist; obwohl dann sowohl $[\Gamma_\Phi \circ v^{-1}] \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi)$ als auch $[\Gamma_\Phi \circ v^{-1}] \in \mathbf{part}(A)$ partitiv sind. Hinsichtlich dieser Partitivität sind sie gerade so beschaffen, wie wir Flussfunktionen im allgemeinen anlegen. Denn jede Flussfunktion verstehen wir als die folgende spezielle Form einer Wellenfunktion: Jede Wellenfunktion Φ ist genau dann eine Flussfunktion, wenn für alle Definitionsmengenelemente $(x, t) \in \mathbf{P}_1\Phi$

$$\begin{gathered} \Phi(\mathrm{id}, t) \in \mathbf{ab}(A) \ \wedge \\ \Phi(x, \mathrm{id}) \in \mathbf{ab}(\Phi(x, \mathbb{R})) \end{gathered} \tag{1.51}$$

gilt und die Funktionen $\Phi(\mathrm{id}, t)$ und $\Phi(x, \mathrm{id})$ Bijektionen sind; die Funktionen $\Phi(\mathrm{id}, t)$ sind für alle $t \in \mathbb{R}$ Autobolismen der Wertemenge $B = A$, was zu dem Sachverhalt äquivalent ist, dass $[\Phi]$ eine Partition der Menge A ist.[7] Kann es

[7] Wobei uns hier exakt jede Abbildung Φ als eine reelle bzw. komplexe Wellenfunktion gelte, für die es zwei natürliche Zahlen α und β und zwei Teilmengen $A \subset \mathbb{R}^\alpha$ bzw.

somit sein, dass nicht jede Flussfunktion Φ für alle $t \in \mathbb{R}$ einen Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}} = \{\Phi(\mathrm{id}, t)\}_{t\in\mathbb{R}}$ festlegt, von dem wir verlangen, dass die homogene Autobolismenmenge

$$\Gamma_\Phi = \langle \Gamma_\Phi \rangle \tag{1.52}$$

die Gruppe $(\Gamma_\Phi, \circ)$ bildet? Das ist sehr wohl möglich! Die Klasse der Flussfunktionen objektiviert lediglich den Determinismus. Phasizität und Determinismus sind aber zweierlei. Mit Phasizität meinen wir dabei das Äquivalent algebraischer Abgeschlossenheit der Flussmengen. Phasizität ist die Existenz der jeweiligen Phasenflussgruppe und sie stellt eine spezielle Form des Determinismus dar, wie die folgende Überlegung transparent macht:
Weil für jede Flussfunktion Φ gemäss (1.51) für alle Wertemengenelemente x die Funktion $\Phi(x, \mathrm{id}) \in \mathbf{ab}(\Phi(x, \mathbb{R}))$ invertierbar ist, gibt es für alle $t_1, t_2 \in \mathbb{R}$ eine Zahl $t_\Phi(x, t_1, t_2)$, die so beschaffen ist, dass

$$\Phi(\Phi(x, t_1), t_2) = \Phi(x, t_\Phi(x, t_1, t_2)) \tag{1.53}$$

ist und damit ist zu jeder Flussfunktion Φ das reellwertige Feld

$$\begin{gathered} t_\Phi : \mathbf{P}_1\Phi \times \mathbb{R} \to \mathbb{R} \ , \\ (x, t_1, t_2) \mapsto t_\Phi(x, t_1, t_2) \end{gathered} \tag{1.54}$$

festgelegt, für das für alle $(x, t_1, t_2) \in \mathbf{P}_1 t_\Phi$

$$\Phi^{t_1} \circ \Phi^{t_1}(x) = \Phi^{t_\Phi(x,t_1,t_2)}(x) \tag{1.55}$$

ist: Offenbar gilt für Flussfunktionen im allgemeinen nicht das Unabhängigkeitskriterium, dass für alle Wertemengenelemente $x \in \mathbf{P}_2\Phi$

$$t_\Phi = t_\Phi \circ (x, \mathbf{P}_2, \mathbf{P}_3) \tag{1.56}$$

$A \subset \mathbb{C}^\alpha$ und $B \subset \mathbb{R}^\beta$ bzw. $B \subset \mathbb{C}^\beta$ gibt, die so beschaffen sind, dass (1.47) gilt. Analog bezeichnen wir exakt jede Flussfunktion, die eine reelle bzw. komplexe Wellenfunktion ist, als eine reelle bzw. komplexe Flussfunktion. Jede Wellenfunktion $\Phi \in B^{A\times\mathbb{R}}$ nennen wir eine metrische Wellenfunktion bezüglich d_A und d_B, wenn sowohl d_A als auch d_B Metriken auf A bzw. B sind und entsprechend nennen wir jede Flussfunktion, die eine metrische Wellenfunktion bezüglich $d_A = d_B$ ist, eine metrische Flussfunktion bezüglich d_A. Die Redeweise von metrischen Wellenfunktionen bzw. von der metrischen Flussfunktionen ist weniger streng festgelegt, als die Sprechweise von der metrisierten Wellenfunktion bzw. von der metrisierten Flussfunktion, welche wir im zweiten Kapitel als bestimmte Tripel objektivieren.

ist, dessen Erfülltheit genau dann vorliegt, wenn die algebraische Abgeschlossenheit der Flussmenge (1.52) gegeben ist und eine zur Flussfunktion Φ äquivalente Phasenflussgruppe existiert. Die Klasse der Phasenflussgruppen gilt verbreitetermassen als diejenige mathematische Objektklasse, die als die Objektivierung des Begriffes des dynamischen Systemes aufgefasst wird; auch das, was wir Phasenfluss nennen, deckt sich mit der etablierten Terminologie. Der Phasenfluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist eine Familie von Autobolismen des gemeinsamen Zustandsraumes $\downarrow \mathbf{P}_1\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}$, die die Phasenflussgruppe $(\{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$ bilden. Die einzelnen Autobolismen Ψ^t sind dabei die Mitglieder der Familie $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$.
Bekanntlich gibt es Wellenfunktionen Φ, die eine Flussmenge Γ_Φ haben, deren Kollektivierung $[\Phi]$ partitiv ist, denen nicht nur Phasizität in dem Sinn fehlt, dass die Φ zugeordnete Menge der Flüsse Γ_Φ keine Gruppe bildet, sondern denen der Determinismus der Flussfunktionen fehlt: Der Determinismus kann nicht nur dadurch verletzt sein, dass die Kollektivierung $[\Phi]$ der Flussmenge Γ_Φ nicht partitiv ist, sondern auch dadurch, dass es für Elemente des ersten kartesischen Faktors der Definitionsmenge $x \in \mathbf{P}_1\mathbf{P}_1\Phi$ Funktionen $\Phi(x, \mathrm{id})$ gibt, die nicht invertierbar sind. Gemäss (1.51) ist für Wellenfunktionen Φ, die Flussfunktionen sind, diese Möglichkeit, den Determinismus des Phasenflusses zu verletzen, per definitionem ausgeschlossen.
Flüsse der Menge Γ_Φ nennen wir genau dann aphasisch, wenn $\Gamma_\Phi \neq \langle\Gamma_\Phi\rangle$ ist; wohingegen wir exakt diejenigen Flussmengen als phasisch bezeichnen, für die (1.52) gilt. Flussfunktionen wie Wellenfunktionen Φ, für die Γ_Φ aphasisch bzw. phasisch ist, nennen wir ebenfalls aphasisch bzw. phasisch. Die aphasischen Flüsse Γ_Φ aphasischer Flussfunktionen Φ stellen die angekündigte klassische Exemplifizierung des Sachverhaltes dar, dass die Implikation (1.46) nicht umkehrbar ist: Da die Flussfunktion Φ in dem Sinn partitiv ist, dass $[\Phi] \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi)$ ist, gibt es für alle $\chi \in [\Phi]$ ein Element $x \in \mathbf{P}_2\Phi$, für das $\chi = \Phi(x, \mathbb{R})$ ist. Wegen der Invertierbarkeit der Funktionen $\Phi(y, \mathrm{id})$ für alle $y \in \mathbf{P}_2\Phi$, gibt es für alle nicht leeren Teilmengen A und B des jeweiligen Kollektivelementes $\chi \supset A, B$ reelle Zahlen t, für die Kohärenz in der Form konkretisiert ist, dass

$$\Phi^t(A) \cap B \neq \emptyset \tag{1.57}$$

gilt. Und, dass selbst bei dem Determinismus der Flussfunktionen Aphasizität der generische Fall ist, ist dabei das, was die Unumkehrbarkeit der Implikation (1.46) dramatisiert.
Allemal haben wir in der Menge der Flüsse Γ_Φ einer Flussfunktion Ψ eine

homogene Autobolismenmenge, deren Abschluss $\langle\Gamma_\Phi\rangle$ existiert. Daher bezeichnen wir auch für jede Flussfunktion Φ deren Wertemenge $\mathbf{P}_2\Phi$ als deren Zustandsraum. Die Elemente der Differenz $\Phi^\vartheta \in \langle\Gamma_\Phi\rangle \setminus \Gamma_\Phi$ können wir dabei nicht mehr mittels reeller Zahlen indizieren. Die Frage, wie diese Differenzen beschaffen sind, führt von unserem Thema und der weiteren Erörterung des Lemma 1.3 weg.
Es gibt zwar für jede aphasische Flussfunktion Φ die Elemente der Differenz $\Phi^\vartheta \in \langle\Gamma_\Phi\rangle \setminus \Gamma_\Phi$. Da für alle Kollektivelemente $\chi \in [\Phi]$ gilt, dass für alle Teilmengen $A, B \subset \chi$ reelle Zahlen t existieren, welche die Kohärenz (1.57) konkretisieren, gilt nach der Äquivalenz (1.44) des Lemmas 1.3, dass

$$\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)) \setminus [\Phi] = \{\emptyset\} \neq \emptyset \tag{1.58}$$

ist. Für phasische Flussfunktionen Φ gilt diese Identifizierung der integeren Elemente der gemeinsamen invarianten Topologie der Autobolismenmenge Γ_Φ mit den Elementen der Kollektivierung $[\Phi]$ genauso.

Kapitel 2

Attraktoren als rein topologische Epikonstrukte

Die durchdringende Analyse des Attraktorbegriffes und seiner konzeptionellen Idee leitet uns in diesem Kapitel zu Abstraktionen des Attraktorbegriffes. Der Schwerpunkt dieser Abstraktionen befindet sich innerhalb der klassischen allgemeinen Topologie, die offenbar bislang, wie z.B. die Lehrbücher [Alex61], [Manhe64], [Kelley63] und [Will70], fernab dieser Abstraktionen des Attraktorbegriffes liegt.
Einerseits vertieft sich im Zuge dieser Begriffsausdehnung der Eindruck, dass die Lehre von Attraktoren wesentlich innerhalb der allgemeinen Topologie anzusiedeln sei. Abseits des Interessenfokus dieses Kapitels, der innerhalb der allgemeinen Topologie zentriert ist, nehmen wir aber auch zur Kenntnis, dass sich der Attraktorbegriff selbst gegen eine Verallgemeinerung nicht streubt, die über die Allgemeinheitsstufe der allgemeinen Topologie hinaus geht: Wir können den Begriff des Attraktors auf der Generalitätsstufe der Mengenlehre für beliebige Mengensysteme verfassen.

2.1 Freie und topologische Attraktoren

Was ist geschehen, inwiefern sind wir nun am anderen Pol der am Eingang des Kapitels karrikierten Naseweisheit?
Für jede Flussfunktion Φ und für jedes Mengensystem $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_2\Phi}$ über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$, das denselben überdeckt, sodass

$$\bigcup \mathcal{A} = \mathbf{P}_2\Phi$$

ist, können wir den freien Attraktor der Flussfunktion Φ relativ zu dem Mengensystem $\mathcal{A}$ folgendermassen definieren: Jede nicht leere Menge Θ der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) \setminus \{\emptyset\}$ der Autobolismenmenge Γ_Φ gelte genau dann als ein freier Attraktor der Flussfunktion Φ bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{A}$ über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$, wenn die Implikation

$$\begin{gathered} A, B \subset \Theta \ \wedge \ \emptyset \notin \{A, B\} \ \wedge \ A, B \in \mathcal{A} \cap \Theta \\ \Rightarrow \\ \exists\, t \in \mathbb{R} : \ \Phi^t(A) \cap B \neq \emptyset \end{gathered} \tag{2.1}$$

wahr ist. $\mathcal{A} \cap \Theta = \{A \cap \Theta : A \in \mathcal{A}\}$ ist dabei als Spurmengensystem zu lesen. Damit generalisieren wir den entscheidenden Handgriff bei der herkömmlichen Verfassung des Begriffes des Attraktors, das Kohärenzkriterium zu stellen, auf triviale Weise: Je restriktiver die durch die Wahl eines jeweiligen relativierenden Mengensystemes $\mathcal{A}$ gestellte Bedingung der Prämisse der Implikation (2.1) ist, dass

$$A, B \in (\mathcal{A} \cap \Theta) \setminus \{\emptyset\}$$

sei, desto mehr Teilmengen Θ der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) \setminus \{\emptyset\}$ gelten als freie Attraktoren. Wir generalisieren den entscheidenden Handgriff, das Kohärenzkriterium ins Spiel zu bringen; diesen Handgriff zu lokalisieren, wäre bloss, denselben zu zitieren. Wir wollen herausfinden, was es ist, was die spezielle Wahl ausgerechnet einer Topologie zum relativierenden Mengensystem $\mathcal{A}$ so treffend macht: Wenn nämlich ein Attraktor bezüglich der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ im herkömmlichen Sinn als freier Attraktor formuliert werden soll, wählen wir die Topologie $\mathcal{A} = \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ als relativierendes Mengensystem. Wir sehen: Es ist nicht so leicht, entscheidende Handgriffe zu erfassen.
Das Mengensystem all dieser freien Attraktoren, das Mengensystem aller Mengen Θ der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ der Autobolismenmenge Γ_Φ also, für welche die Implikation (2.1) gilt, bezeichne

$$@(\Phi, \mathcal{A}) \ . \tag{2.2}$$

Kann diese Menge leer sein? Das Lemma 1.3 sagt uns, dass immer

$$@(\Phi, \mathcal{A}) \supset \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)) \tag{2.3}$$

gilt, was die negative Antwort auf die am Kapitelanfang gestellte „dumme Frage“paraphrasiert, ob es sein kann, dass die integeren Mengen der gemeinsamen invarianten Topologien dem Kohärenzkriterium nicht genügen. Allerdings ist es möglich, dass integere Mengen gemeinsamer invarianter Topologien bezüglich einer jeweiligen Zustandsraumtopologie nicht kompakt und dann bezüglich derselben keine Attraktoren sind. Wenn $\mathcal{A}$ eine Topologie $\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$ ist, die den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ topologisiert, ist das Mengensystem aller freien Attraktoren der Flussfunktion Φ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$ gerade das Mengensystem, dessen bezüglich der Topologie $\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$ kompakte Elemente die Attraktoren des Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$ im herkömmlichen Sinn sind, sofern die Flussfunktion Ψ phasisch ist:
Für jede Topologie $\mathbf{T}$ bezeichne $\mathbf{C}(\mathbf{T})$ die Menge aller Kompakta des topologischen Raumes $(\bigcup\mathbf{T},\mathbf{T})$. Der verallgemeinerte Begriff des freien Attraktors als Element des jeweiligen Mengensystemes $\mathbf{@}(\Phi,\mathcal{A})$ umfasst noch nicht den herkömmlichen Begriff des Attraktors eines Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich einer Topologisierung dessen Zustandsraumes. Aber wir haben schliesslich in dem Mengensystem jeweiliger Spurmengensysteme

$$\begin{aligned}&\{\mathbf{C}(\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi))\cap A : A\in\mathbf{@}(\Phi,\mathcal{A})\}\\ &=\{\mathbf{@}(\Phi,\mathcal{A})\}\cap C : C\in\mathbf{C}(\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi))\}\\ &=:\mathbf{@}(\Phi,\mathcal{A})\ \cap\ \mathbf{C}(\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi))=:\mathbf{@}_{\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)}(\Phi,\mathcal{A})\end{aligned}\tag{2.4}$$

gerade das Mengensystem all derjeniger Mengen, die wir im herkömmlichen Sinn als die Attraktoren des Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$ bezeichnen, falls das Mengensystem $\mathcal{A}$ zu der Topologie

$$\mathcal{A}=\mathbf{T}^\star(\mathbf{P}_2\Phi)$$

spezifiziert ist – sofern die Flussfunktion Φ phasisch ist. Denn das, was wir exakt als den herkömmlichen Begriff des Attraktors auffassen, ist für Phasenflüsse und nicht für Flussfunktionen festgelegt. Inwiefern sind wir aber nun eigentlich am anderen Pol der Naseweisheit, die kurzhand meint, dass Attraktoren lediglich die integeren Mengen des Mengensystemes $\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi))$ jeweiliger gemeinsamer invarianter Topologien $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ seien? Das Mengensystem $\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi))$ der integeren Mengen der gemeinsamen invarianter Topologien $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ ist der Schnitt

$$\bigcap\Big\{\mathbf{@}(\Phi,\mathcal{A}) :\subset 2^{\mathbf{P}_2\Phi}\wedge\bigcup\mathcal{A}=\mathbf{P}_2\Phi\Big\}=\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi))\setminus\{\emptyset\}\ ,\tag{2.5}$$

gleichsam die Objektivierung des kleinsten Begriffes des freien Attraktors.

Auf der Klasse der Paare $(\Phi, \mathcal{A})$, deren jeweilige erste Komponente eine Flussfunktion Φ ist und deren jeweilige zweite Komponente eine überdeckende Teilmenge $\mathcal{A}$ der Potenzmenge $2^{\mathbf{P}_2\Phi}$ des Zustandsraumes der jeweiligen ersten Komponente Φ ist, können wir den Operator $@$ definieren, dessen jeweilige Werte die Mengensysteme freier Attraktoren $@(\Phi, \mathcal{A})$ seien. Der Operator $@_{\mathbf{P}_3}$ hingegen sei auf der Klasse der Tripel $(\Phi, \mathcal{A}, \mathbf{T})$ definiert, deren erste beiden Komponenten wie bei den Paaren der Klasse beschaffen sind, auf welcher der Operator $@$ definiert ist. Die dritte Komponente der Klasse der Tripel $(\Phi, \mathcal{A}, \mathbf{T})$, auf welcher der Operator $@_{\mathbf{P}_3}$ erklärt werden soll, ist eine auf dem Zustandsraum der ersten Komponente Φ gegebene Topologie. Die Werte des Operators $@_{\mathbf{P}_3}$ sind die Mengensysteme bezüglich der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}$ kompakter Attraktoren $@_{\mathbf{T}}(\Phi, \mathcal{A})$. Mit der Einführung der Operatoren $@$ und $@_{\mathbf{P}_3}$ kamen wir also unserer am Eingang des Kapitels gestellten Aufgabe nach, zu erkunden, unter welchen Umständen verallgemeinernde Versionen des Urbegriffes des Attraktors so beschaffen sind, dass sie den in Gestalt der integeren flussinvarianten Mengen präzisiert formulierten Begriff kleinster flussinvarianter Mengen transzendieren. Für die Operatoren $@$ und $@_{\mathbf{P}_3}$ gilt

$$@ \supset @_{\mathbf{P}_3} \tag{2.6}$$

insofern, als für alle Paare $(\Phi, \mathcal{A}) \in \mathbf{P}_1@$ und jede Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}$

$$@(\Phi, \mathcal{A}) \supset @_{\mathbf{T}}(\Phi, \mathcal{A})$$

gilt. Ferner können wir die aus dem Lemma 1.3 gefolgerte Identifizierung (1.58) der integeren Elemente der gemeinsamen invarianten Topologie der Autobolismenmenge Γ_Φ mit den Kollektivelementen aus $[\Phi]$ fortsetzen: Für alle Flussfunktionen Φ ist

$$\mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)) \setminus \{\emptyset\} = [\Phi] = @(\Phi, 2^{\mathbf{P}_2\Phi}) \ , \tag{2.7}$$

wobei für alle $\mathbf{P}_2\Phi$ überdeckenden Mengensysteme $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_2\Phi}$ die Implikationen

$$\begin{gathered} \forall\ A \in \mathcal{A}\ \exists\ \gamma \in [\Phi] : A \supset \gamma \\ \Rightarrow \\ @(\Phi, \mathcal{A}) = [\Phi]\ , \\ \mathcal{A} \supset \{Q \subset \mathbf{P}_2\Phi : \exists\ \gamma \in [\Phi] : \gamma \supset Q\} \\ \Rightarrow \\ @(\Phi, \mathcal{A}) = [\Phi] \end{gathered} \tag{2.8}$$

gelten. Seit der Einführung der Operatoren @ und $@_{\mathbf{P}_3}$ gehen wir der Aufgabe nach, das Verhältnis verallgemeinernder Versionen des Urbegriffes des Attraktors zu den integeren Mengen jeweiliger gemeinsamer invarianter Topologien zu erkunden. Wir verfolgen unsere Aufgabenstellung noch ein wenig weiter und verfassen verallgemeinernde Versionen des Urbegriffes des Attraktors als rein topologische Epikonstrukte. Mit rein topologischen Epikonstrukten meinen wir die Resultate von Konstruktionen, welche die Werte solcher universeller Operatoren sind, die auf homogenen Klassen von Mengen von Topologien oder von Tupeln von Topologien definiert sind.

Definition 2.1: Topologischer Attraktor
Es sei $\mathbb{T}$ *eine Menge von Topologien und* $\mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star$ *seien zwei Mengensysteme, welche die Menge*

$$Z(\mathbb{T}) := \bigcup \bigcap \mathbb{T} \tag{2.9}$$

überdecken und die in deren Potenzmenge liegen. Exakt die Mengen des Mengensystemes

$$\begin{gathered} \Big\{ \mathrm{K} \in (2^{Z(\mathbb{T})} \cap \mathrm{X}_\star) \setminus \{\emptyset\} : \\ A, B \subset \mathrm{K}\ \wedge\ A, B \in \mathrm{X}^\star \Rightarrow \exists\ \theta \in \bigcap \mathbb{T} : \\ \vartheta \cap A \neq \emptyset \neq B \cap \vartheta \Big\} \\ =: \underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star) \end{gathered} \tag{2.10}$$

bezeichnen wir als die topologischen Attraktoren des Tripels

$$(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star) \tag{2.11}$$

oder als die topologischen Attraktoren der Topologienmenge $\mathbb{T}$ *mit der Kohärenz* $\mathrm{X}^\star$ *und mit der Kadenz* $\mathrm{X}_\star$.

Dieses Mengensystem topologischer Attraktoren der Topologienmenge $\mathbb{T}$ mit der Kohärenz $\mathrm{X}^\star$ und mit der Kadenz $\mathrm{X}_\star$ ist wohldefiniert. Der Schnitt $\bigcap \mathbb{T}$ existiert allemal und wenn er leer ist, ist $\underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star) = \emptyset$ und es gibt dann keinen topologischen Attraktor der Topologienmenge $\mathbb{T}$, gleich, welche Kohärenz $\mathrm{X}^\star$ und gleich, welche Kadenz $\mathrm{X}_\star$ vorliegt. Allemal gilt aber auch

$$\{\emptyset\} \notin \underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star) \ . \tag{2.12}$$

Die leere Menge ist kein topologischer Attraktor – jedweder Topologienmenge $\mathbb{T}$, gleich, welche Kohärenz $\mathrm{X}^\star$ und gleich, welche Kadenz $\mathrm{X}_\star$ gegeben ist. Die leere Menge kann auch weder ein freier Attraktor noch ein kompakter Attraktor einer Flussfunktion bezüglich irgendeines Mengensystemes und einer Topologie sein; und damit ist die leere Menge auch kein Attraktor im herkömmlichen Sinn. Wir merken uns: Die leere Menge ist nicht attraktiv.
Der Fall, dass die Kadenz $\mathrm{X}_\star$ mit der Potenzmenge $2^{Z(\mathbb{T})}$ übereinstimmt, sei durch die Vereinbarung, dass

$$\underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star) := \underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, 2^{Z(\mathbb{T})}) \tag{2.13}$$

sein soll, notativ vereinfacht. Exakt die Elemente des Mengensystemes $\underline{@}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star)$ nennen wir die freien Attraktoren der Topologienmenge $\mathbb{T}$ mit der Kohärenz $\mathrm{X}^\star$. Weitergehend sei in dem analogen Fall, dass die nicht effektive Kohärenz $\mathbb{T}^\star = 2^{Z(\mathbb{T})}$ vorliegt, schlicht

$$\underline{@}(\mathbb{T}) := \underline{@}(\mathbb{T}, 2^{Z(\mathbb{T})}) \tag{2.14}$$

gesetzt. Exakt die Elemente dieses Mengensystemes nennen wir die inkohärenten topologischen Attraktoren der Topologienmenge $\mathbb{T}$. Es kann dabei sein, dass ein und dieselbe Menge ein inkohärenter topologischer Attraktor der Topologienmenge $\mathbb{T}_1$ ist und gleichzeitig ein topologischer Attraktor der Topologienmenge $\mathbb{T}_2$ einer Kohärenz $\mathrm{X}^\star$. In dem Fall der Spezifizierung

$$\mathbb{T} = \mathbf{T}(\Gamma_\Phi) = \{\mathbf{T}(\Phi^t) : \Phi^t \in \Gamma_\Phi\} \tag{2.15}$$

stimmt demnach das Mengensystem topologischer Attraktoren

$$\begin{aligned} \underline{@}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)) &= \underline{@}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi), 2^{\mathbf{P}_2\Phi}) = @(\Phi, 2^{\mathbf{P}_2\Phi}) \\ &= [\Phi] = \mathbf{E}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)) \setminus \{\emptyset\} \end{aligned}$$

mit dem Mengensystem der bezüglich der gemeinsamen invarianten Topologie $\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ integeren Mengen überein, was die aus dem Lemma 1.3 gefolgerte

Identifizierung (1.58) weiter fortsetzt.
Hat denn die mit der Festlegung der jeweiligen Werte gemäss (2.10) bzw. (2.13) bzw. (2.14) bestimmte Konstruktion der homonymen Operatoren $\underline{\mathbf{@}}$, die auf der Klasse der Tripel der Form (2.11) bzw. auf der Klasse der Paare von Topologienmengen und von Topologien bzw. auf der Klasse von Mengen von Topologien definiert sind, überhaupt mit Attraktoren zu tun?
Ja, denn der Begriff des topologischen Attraktors generalisiert den herkömmlichen Begriff des Attraktors: Für jede Flussfunktion Φ ist für die Spezifizierung $\mathbb{T} = \mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ gemäss (2.15) für jede auf dem Zustandsraum der jeweiligen Flussfunktion Φ gegebene Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ das Mengensystem

$$\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi), \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))) \tag{2.16}$$

die Menge aller Attraktoren der Flussfunktion Φ bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$, ganz im herkömmlichen Sinn. $\mathbf{C}(\mathbf{T})$ ist hierbei, wie am Eingang dieses Abschnittes bereits festgelegt, die Menge aller Kompakta des topologischen Raumes $(\bigcup \mathbf{T}, \mathbf{T})$.
Daher müssen wir auch die im Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] als Zimmer bezeichneten Attratoren endlichdimensionaler reeller oder komplexer Räume im Wertebreich der Operatoren $\underline{\mathbf{@}}$ wiederfinden können. Und in der Tat: Es sei Λ eine stetige reelle Flussfunktion, d.h eine bezüglich der natürlichen Produkttopologie der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\Lambda = \mathbf{P}_2\Lambda \times \mathbb{R}$ und der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim \Lambda)$ stetige Funktion; deren bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim \Lambda)$ des $\mathbb{R}^{\dim \Lambda}$ kompakter Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Lambda$ habe lauter Zustände der Komponentenzahl $\dim \Lambda \in \mathbb{N}$. Es ist

$$\begin{aligned} [\Lambda] &= \mathbf{@}(\Lambda, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda)) \\ \subset \mathbf{@}(\Lambda, \mathbf{T}(\dim \Lambda)) &= \underline{\mathbf{@}}(\Lambda, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim \Lambda))) \\ &= [\Lambda] \cup [[\Lambda]] \end{aligned}$$

im allgemeinen von dem Mengensystem

$$\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Lambda), 2^{\mathbf{P}_2\Lambda}, \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim \Lambda))) = [\Lambda] \cap \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim \Lambda))$$

verschieden, weil die gemeinsame invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda)) = [\Lambda] \cup \{\emptyset\}$ der Flussmenge Γ_Λ im allgemeinen eklatanterweise nicht lauter bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim \Lambda)$ kompakte Mengen hat: Die freien topologischen Attraktoren der gemeinsamen invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda)$ der Menge

$$\mathbf{@}(\Lambda, \mathbf{T}(\dim \Lambda)) = \underline{\mathbf{@}}(\Lambda, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim \Lambda))) = [[\Lambda]]$$

sind mit Ausnahme der leeren Menge die Abschlüsse der integeren Mengen der invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Lambda)$ bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim\Lambda)$. Dies erkennen wir aber nicht etwa soeben. Wir wissen dies vom Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] her, in dem uns der Satz von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ sagt, dass die Menge topologischer Attraktoren $\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Lambda), \mathbf{T}(\dim\Lambda), \mathbf{T}(\dim\Lambda))$ die Menge der Zimmer der Flussfunktion Λ, die wir als

$$[[\Lambda]] = \{\mathbf{cl}(\gamma) : \gamma \in [\Lambda]\}$$

bezeichnen, umfasst. Die Kollektivelemente $\gamma \in [\Lambda]$, die keine Zimmer sind, sind bei der betrachteten Flussfunktion Λ nicht kompakt und daher nicht in der Menge topologischer Attraktoren in $\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Lambda), \mathbf{T}(\dim\Lambda), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim\Lambda)))$. Nicht erst, wenn der Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Lambda$ bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim\Lambda)$ offene Teilmengen enthält, kommt dabei die Stetigkeit der Flussfunktion Λ zum tragen: Die Stetigkeit der Flussfunktion Λ impliziert, dass die Menge vereinzelter Zustände

$$Z_\Lambda \subset \{z : \{z\} \in [\Lambda]\}$$

in der Menge der Fixelemente aller Flüsse aus Γ_Λ enthalten ist. Wir erläutern, dass nicht nur ein im Zustandsraum isolierter Punkt als ein vereinzelter Punkt gilt. Ein im Zustandsraum isolierter Punkt liegt lediglich in keiner Umgebung, die im Zustandsraum enthalten ist. Während jeder im Zustandsraum vereinzelte Punkt $z \in Z_\Lambda$ ein Punkt ist, für den es keine zusammenhängende Umgebung der Relativtopologie $\mathbf{T}(\dim\Lambda) \cap \mathbf{P}_2\Lambda$ gibt, deren Element er ist. Wie aber ist es um die Partitivität des Zustandsraumes in Trajektorienhüllen in dem allgemeinen Fall bestellt, dass eine Flussfunktion $\tilde{\Lambda}$ stetig ist bezüglich derjeniger Produkttopologie der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\tilde{\Lambda} = \mathbf{P}_2\tilde{\Lambda} \times \mathbb{R}$, die sich für die Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\tilde{\Lambda})$ und die natürliche Zahlenstrahltopologie $\mathbf{T}(1)$ ergibt, und bezüglich der Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\tilde{\Lambda})$? Auskunft darüber gibt uns der insensitive topologische Ergodensatz.

2.2 Topologische Ergodizität als Konsequenz der Abschlusskommutation

Sei $(X, \mathbf{T})$ ein topologischer Raum und f ein Homöomorphismus, der den topologischen Raum $(X, \mathbf{T})$ auf sich selbst abbildet; $\mathbf{cl}_\mathbf{T}$ sei der gemäss (1.27)

verfasste topologische Hüllenoperator. Die allgemein vertraute Aussage, dass dann für alle Teilmengen $Y \subset X$ die Identität

$$f(\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(Y)) = \mathbf{cl}_{\mathbf{T}}(f(Y)) \tag{2.17}$$

gilt, bezeichnen wir als die Abschlusskommutation. Die Abschlusskommutation können wir als Spezifizierung des Explizierungssatzes 3.8 auffassen.[1]

Insensitiver topologischer Ergodensatz 2.2:
Es sei Φ eine Flussfunktion, all deren Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ stetig seien bezüglich der Topologie des Zustandsraumes $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$, welchen eine Teilmenge

$$\mathrm{P} \in 2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \tag{2.18}$$

der gemeinsamen invarianten Topologie partioniere. Dann gilt

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\mathrm{P}) \in 2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \ . \tag{2.19}$$

Wobei erläutert sei, dass

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\mathrm{P}) = \{\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(p) : p \in \mathrm{P}\}$$

ist.

Beweis:
Zu jedem der bezüglich der Zustandstopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ als stetig vorausgesetzten Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ existiert dessen jeweilige Inversion $(\Phi^t)^{-1} \in \Gamma_\Phi$, die ebenfalls bezüglich der Zustandstopologie stetig ist. Jeder Fluss $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ ist also ein Homöomorphismus des Zustandsraumes bezüglich dessen Topologisierung $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$, der den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ auf sich selbst abbildet.
Für alle Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ und für alle Partitionselemente $p \in \mathrm{P}$ gilt

$$\Phi^t(p) = p \ ,$$

weil die Partition P aus lauter gegenüber allen Flüssen $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ invarianten Mengen der gemeinsamen invarianten Topologie $\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ besteht. Wegen der Stetigkeit aller Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ bezüglich der Topologie des Zustandsraumes

[1] Somit findet sich in dieser Abhandlung auch der Beweis der Abschlusskommutation.

$\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ ist für alle Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ und alle Partitionselemente $p \in \mathrm{P}$ wahr, dass

$$\Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(p)) = \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\Phi^t(p))$$

ist, wobei wegen der Invarianz der Menge p

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\Phi^t(p)) = \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(p)$$

ist: Alle Abschlüsse

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(p) \in \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\mathrm{P})$$

sind demnach invariant gegenüber allen Flüssen $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$, sodass das Mengensystem der Abschlüsse

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\mathrm{P}) \subset \mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$$

eine Teilmenge der gemeinsamen invarianten Topologie $\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ ist. Jede Teilmenge der gemeinsamen invarianten Topologie $\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ hat lauter paarweise disjunkte Elemente. Da das Mengensystem P den Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ partioniert, überdeckt es denselben auch und daher überdeckt das Mengensystem der Abschlüsse $\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\mathrm{P})$ den Zustandsraum erst recht. Letzteres ist also ein Partition desselben, die eine Teilmenge der gemeinsamen invarianten Topologie $\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ ist.
q.e.d.

Mit ein wenig Kühnheit können wir also den insensitiven topologischen Ergodensatz in der Form paraphrasieren, zu behaupten, dass für jede eine Flussfunktion Φ, all deren Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ stetig bezüglich der Topologie des Zustandsraumes $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ sind

$$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}\Big(2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi)\Big) = 2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \tag{2.20}$$

ist. Diese Identität identifizieren wir mit dem insensitiven topologischen Ergodensatz. Die in dieser Identität formulierte, deutlich allgemeinere und umfassendere Aussage als der spezifizierte Satz von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ des Traktates [Raab2008] über den elementaren Quasiergodensatz ist in der speziellen Version, dass

$$\begin{gathered}\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi) = \mathbf{T}(n) \wedge \\ \Phi^{\mathbb{R}} \subset \mathcal{C}(\mathbf{T}(n))\end{gathered} \tag{2.21}$$

gilt, also bereits bekannt; wobei $\mathcal{C}(\mathbf{T})$ für alle Topologien $\mathbf{T}$ die Menge aller bezüglich $\mathbf{T}$ stetiger Abbildungen der Menge $\bigcup \mathbf{T}$ auf dieselbe und wobei $\mathbf{T}(n)$ die jeweilige natürliche Zustandsraumtopologie bezeichne: Denn wir zeigten in jener Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes, dass für die Flussfunktionen Φ, welche die Spezifizierung (2.21) erfüllen, den Voraussetzungen des Satzes von der Existenz der Zimmer genügen, falls der Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ kompakt ist. Dabei illustrieren die Betrachtungen jenes Traktates [Raab2008], in welchem Sinn der insensitive topologische Ergodensatz als ein abstrahierter insensitiver Ergodensatz anzusehen ist.
Wer nun also meinte, dass der Satz von der Existenz der Zimmer reduzierbar sei auf eine spezielle Variante des recht trivialen insensitiven topologischen Ergodensatzes, der müsste sich wundern. Er müsste sich darüber wundern, dass die Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes die Argumentation präsentiert, die zum Satz von der Existenz der Zimmer leitet, welche im Vergleich zu dem gerade vorgetragenen Beweis des insensitiven topologischen Ergodensatzes aufwändiger ist. Wer dies meint, verkennt die Differenz zwischen relativer Gegenstandshaltigkeit und Nicht-Gegenstandshaltigkeit, die zwischen dem insensitiven topologischen Ergodensatz und dem Satz von der Existenz der Zimmer darin besteht, dass der insensitive topologische Ergodensatz keine Partivitätsaussage über chaotische Dynamiken macht, der Satz von der Existenz der Zimmer indess sehr wohl:
Der Satz von der Existenz der Zimmer $(2.1.2)^0$ der Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes hat eine andere Voraussetzungstruktur als der insensitive topologische Ergodensatz. Diesen Unterschied in der Voraussetzungstruktur werden wir im zweiten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie als ein wesentlichen Unterschied herausarbeiten: Bei dem Satz von der Existenz der Zimmer ist die Immanenz und die Komanenz von viablen Flussfunktionen vorausgesetzt. Die Immanenz einer viablen Flussfunktion formuliert dabei insofern eine Voraussetzung, welche indirekt die Ausdehnung des Zustandsraumes betrifft, als die Immanenz einer stetigen viablen Flussfunktion aus der Kompaktheit des endlichdimensionalen reellen Zustandsraumes folgt. Bei dem insensitiven topologischen Ergodensatz sind keine Voraussetzungen über den Zustandsraum nötig. Darin ist der insensitive topologische Ergodensatz in seiner Reduktion auf die natürliche Zustandsraumtopologie gemäss (2.21) umfassender als der der Satz $(2.1.2)^0$ in der spezifizierten Form, dass (2.21) für einen kompakten Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ erfüllt ist.
Die Komanenz allerdings ist eine Stetigkeitsforderung an eine Flussfunktion

Φ, die weniger fordert als dies, dass alle ihre Flüsse $\Phi^t \in \Phi^{\mathbb{R}}$ Elemente der Menge $\mathcal{C}(\mathbf{T}(n))$ sind, wenn $\mathbf{T}(n)$ die jeweilige natürliche Zustandsraumtopologie ist. Und zwar verlangt die Komanenz in folgender Hinsicht wesentlich weniger als die Inklusion $\Phi^{\mathbb{R}} \subset \mathcal{C}(\mathbf{T}(n))$: Diese Inklusion schliesst aus, dass sich für Φ diejenige Form der Sensitivität zeigen kann, die wir im zweiten Teil der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie als die undramatischste Form der Sensitivität bestimmen werden. Nämlich als die mengenweise Sensitivität von nulltem Grad, die wir im zweiten Teil neben anderen Formen der Sensitivität vorstellen werden. Die Formen der innerhalb von Attraktoren gegebenen Sensitivität bestimmen die Formen des Chaos. Die undramatischste Form des Chaos ist die durch die mengenweise Sensitivität von nulltem Grad bestimmte Form des Chaos. Daher behandelt der insensitive topologische Ergodensatz, wie sich im zweiten Teil herausstellen wird, nur Szenarien ohne Chaos.

Ganz anders dagegen ist es mit der Komanenz. Die Komanenz schliesst keine Form der Sensitivität aus. Der Satz von der Existenz der Zimmer ist zwar im vertrauten Rahmen der endlichdimensionalen reellen Zustandsräume unter der Auflage deren jeweiliger Kompaktheit verfasst. Er lässt aber Chaos zu, das der insensitive topologische Ergodensatz ausschliesst. Ferner ist der Satz von der Existenz der Zimmer offenbar für metrische Zustandsräume sowohl analog formulierbar als beweisbar, wenn wir metrische Immanenz und metrische Komanenz konzipieren.

Wir heben auch hervor, dass der insensitive topologische Ergodensatz insofern etwas mehr als die am Ende des vorangegangenen Abschnittes für eine Flussfunktion $\tilde{\Lambda}$ erhobene Frage beantwortet: Diese Frage nach der Partivität des Zustandsraumes in Trajektorienhüllen war ja für eine Flussfunktion $\tilde{\Lambda}$ gestellt, die stetig ist bezüglich derjeniger Produkttopologie der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\tilde{\Lambda} = \mathbf{P}_2\tilde{\Lambda} \times \mathbb{R}$, die sich für die Zustandsraumtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\tilde{\Lambda})$ und die natürliche Zahlenstrahltopologie $\mathbf{T}(1)$ ergibt. Der insensitive topologische Ergodensatz geht nicht auf die sich auf die gesamte Definitionsmenge der Flussfunktion $\tilde{\Lambda}$ beziehende Kontinuität derselben ein; sondern er besagt schon unter Voraussetzung, dass lediglich die jeweiligen Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ stetig sind, dass die Identität (2.20) gilt.

2.3 Die Diversität der Kohärenzkriterien

Als das Erstaunlichste an der Konzeption des Begriffes des Attraktors empfanden wir von Anfang an, dass der Begriff des Attraktors den Begriff der Integrität transzendiert, wie wir in der Einleitung heraustellten. Da war die Exposition dieses Erstaunes naturgemäss noch mit einem Dunkel behaftet, das unsere Untersuchungen nunmehr teilweise erhellten. Allerdings wäre unsere Aufgabe bei weitem allzu selbstreferent, hätte sie hauptsächlich in der exegetischen Erhellung unserer im Eingangsdunkel formulierten Motivierungen bestanden. Wir untersuchten das Verhältnis von Attraktoren und gemeinsamen invarianten Topologien zueinander unter möglichst allgemeinen topologischen Gesichtspunkten.

Der verallgemeinernde Entwurf topologischer Attraktoren greift das Kohärenzkriterium auf und er unterstreicht, dass der entscheidende Handgriff bei der Konstituierung des Begriffes des Attraktors im Kohärenzkriterium lokalisiert ist. Und sogar unter dem dominanten Eindruck des Erstaunens über das Transzendieren des Begriffes der Integrität durch den Begriff des Attraktors staunten wir bereits am Anfang auch über die Flexibilität der Kohärenzbedingung an einen Attraktor, die in verschiedenen Versionen formulierbar ist. Und es ist ja auch verwunderlich, dass die Begriffsbildung des Attraktors gegenüber der Variierung ausgerechnet des „entscheidenden Handgriffes“, der sie formt, Robustheit zeigt – und zwar gleichsam in der Nähe des Ausgangspunktes weiterer Generalsierungen, den der Fall stetiger reeller Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum darstellt. Wir sprachen bereits da schon von der auf der Ebene der Begriffsverfassung beobachtbaren „Metainvarianz des Begriffes des Attraktors gegenüber der Abänderung der Kohärenzbedingung.“

Diese verwunderliche Metainvarianz gegenüber der konstitutionellen Abänderung der Kohärenzbedingung können wir nämlich im Fall der Attraktoren stetiger reeller Flussfunktionen Ψ mit kompaktem Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ in besonders gleichermassen evidenter wie dramatischer Form beobachten: Die Menge der Flüsse $\Gamma_\Phi = \{\Psi^t : t \in \mathbb{R}\}$ dieser Flussfunktion Ψ legt deren invariante Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)$ fest, die wegen der Stetigkeit der Flussfunktion Ψ das Mengensystem aller abgeschlossener und flussinvarianter Mengen des Zustandsraumes $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ enthält. Da ζ kompakt ist, sind auch alle abgeschlossenen flussinvarianten Mengen des Zustandsraumes Kompakta, sodass

das Mengensystem

$$\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) = \{\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi) : \mathbf{cl}(\chi) = \chi\}$$

ein Mengensystem aller Mengen ist, die als Attraktoren der Flussfunktion Ψ in Frage kommen. Es sei $\mathrm{mon}^-(\mathbb{R})$ bzw. $\mathrm{mon}^+(\mathbb{R})$ die Menge aller streng monoton fallender bzw. wachsender Folgen $\{t_j\}_{j\in\mathbb{N}}$ des Zahlenstrahles und

$$\bigcup[[\Psi]]_a = \bigcup\{\Psi(a,t) : t \in \mathbb{R}\}$$

$$= \bigcup\Big\{\bigcup\{\Psi(x,t) : x \in a\} : t \in \mathbb{R}\Big\} = \bigcup\bigcup \Psi(a,\mathbb{R}) \ .$$

Betrachten wir die folgenden Auswahlen aus dem Mengensystem aller flussinvarianter Kompakta $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$: Es sei

$$\begin{gathered}\Big\{\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) : a,b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}) \Rightarrow \bigcup[[\Psi]]_a \cap \bigcup[[\Psi]]_b \neq \emptyset\Big\} \\ =: \mathbf{@}_0(\Psi)\end{gathered} \tag{2.22}$$

ferner

$$\begin{gathered}\Big\{\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) : \forall\ a,b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ t \in \mathbb{R} : \\ \Psi(a,t) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\ =: \mathbf{@}(\Psi)\end{gathered} \tag{2.23}$$

und

$$\begin{gathered}\Big\{\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) : \forall\ a,b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ \{t_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathrm{mon}^+(\mathbb{R}) : \\ \Psi(a,t_j) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\ =: \mathbf{@}_+(\Psi)\end{gathered} \tag{2.24}$$

und schliesslich

$$\begin{gathered}\Big\{\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) : \forall\ a,b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ \{t_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathrm{mon}^-(\mathbb{R}) : \\ \Psi(a,t_j) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\ =: \mathbf{@}_-(\Psi)\ .\end{gathered} \tag{2.25}$$

Es gilt offensichtlich die folgende

Bemerkung 2.3: Diversität der Kohärenzkriterien
Es sei Ψ eine stetige reelle Flussfunktion Ψ mit kompaktem Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ und es seien $\mathbf{@}_0(\Psi)$, $\mathbf{@}(\Psi)$, $\mathbf{@}_+(\Psi)$ und $\mathbf{@}_-(\Psi)$ die in (2.22)-(2.25) festgelegten Teilmengensysteme des Mengensystemes flussinvarianter Kompakta $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$: Dann ist die Identität

$$\mathbf{@}_0(\Psi) = \mathbf{@}(\Psi) = \mathbf{@}_+(\Psi) = \mathbf{@}_-(\Psi) \tag{2.26}$$

wahr.

Beweis:
Wenn die Aussage

$$\forall\ a, b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ t \in \mathbb{R} :\ \Psi(a,t) \cap b \neq \emptyset$$

wahr ist, dann ist wegen der Stetigkeit der Flussfunktion Ψ auch die Aussage

$$\forall\ a, b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ t \in \mathbb{R}, \vartheta \in \mathbb{R}^+ :\ \Psi(a,t) \cap b \neq \emptyset\ \wedge$$

$$(\Psi(a, t+\vartheta) \cap b \neq \emptyset\ \vee\ \Psi(a, t+\vartheta) \cap b = \emptyset)\ \wedge\ \Psi(a, t+\vartheta) \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$$

wahr. Für alle $a, b \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$ und für alle

$$t_1 \in \{t \in \mathbb{R} : \Psi(a,t) \cap b \neq \emptyset\} \neq \emptyset$$

gibt es also Zahlen $t_2 > t_1$ in

$$\{t \in \mathbb{R} : \Psi(a,t) \cap b \neq \emptyset\} \setminus]-\infty, t_1] \neq \emptyset\ .$$

Daher ist $\mathbf{@}(\Psi) = \mathbf{@}_+(\Psi)$. Analog gilt wegen der Stetigkeit der Flussfunktion Ψ auch die Identität $\mathbf{@}(\Psi) = \mathbf{@}_-(\Psi)$. Die Identität $\mathbf{@}(\Psi) = \mathbf{@}_0(\Psi)$ gilt, weil

$$\mathbf{@}(\Psi) = [[\Psi]] \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Psi)$$

und

$$[[\Psi]] \subset \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$$

eine allgemeine Gleichheit spezifiziert: Für jede Menge X, für jedes Mengensystem T, das $X \subset \bigcup \mathrm{T}$ überdeckt und für jede im Mengensystem $\mathrm{Q} \supset \mathrm{P}$ enthaltene Partition $\mathrm{P} \in \mathbf{part}(X)$ der Menge X ist die Gleichung

$$\mathrm{P} = \left\{\chi \in \mathrm{Q} : a, b \in \mathrm{T} \cap \chi \Rightarrow \bigcup \mathrm{P}_a \cap \bigcup \mathrm{P}_b \neq \emptyset\right\}$$

offensichtlich wahr, falls die Mengensysteme T und Q folgende Bedingung erfüllen: Für jede Menge $\chi \in \mathrm{Q} \setminus \mathrm{P}$ gibt es Mengen a, b des Spurmengensystemes $\mathrm{T} \cap \chi$, für die

$$\bigcup \mathrm{P}_a \cap \bigcup \mathrm{P}_b = \emptyset$$

gilt. Wir haben also zu zeigen, dass die natürliche Topologie $\mathbf{T}(n)$ und das Mengensystem der Abschlüsse $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$ der Elemente der invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)$ so beschaffen sind, dass es für jede Menge $\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) \setminus [[\Psi]]$ Mengen a, b des Spurmengensystemes $\mathrm{T} \cap \chi$ gibt, für die

$$\bigcup [[\Psi]]_a \cap \bigcup [[\Psi]]_b = \emptyset$$

ist. Die Abschlüsse aus der Menge $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$ sind dabei Kompakta, weil der Zustandsraum der Flussfunktion Ψ als ein Kompaktum bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(n)$ vorausgesetzt ist. Es gibt eine Bijektion b, die eine Indexmenge J eineindeutig auf die Zimmer der Menge $[[\Psi]]$ abbildet, sodass es für jedes flussinvariante Kompaktum $\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) \setminus [[\Psi]]$ eine Teilmenge $J(\chi) \subset J$ gibt, für die

$$\chi = \bigcup b(J(\chi))$$

ist. Wenn es zwei verschiedene Indizes $j(1), j(2) \in J(\chi)$ gibt, für die es zwei Punkte $x_1 \in b(j(1)), x_2 \in b(j(2))$ und zwei Radien $\delta(1), \delta(2) \in \mathbb{R}^+$ zweier offener, zueinander disjunkter Kugeln

$$B(1) := \mathbb{B}_{\delta(1)}(x_1) \text{ bzw. } B(2) := \mathbb{B}_{\delta(2)}(x_2)$$

der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(n)$ um x_1 bzw. x_2 gibt, die so beschaffen sind, dass für alle $k \in J(\chi)$ und für beide $p \in \{1, 2\}$ genau dann, wenn $k \neq j(p)$ ist, die Disjunktion

$$\mathbb{B}_{\delta(p)}(x_p) \cap b(k) = \emptyset$$

gilt, dann gilt

$$\bigcup [[\Psi]]_{B(1)} \cap \bigcup [[\Psi]]_{B(2)} = \emptyset \ .$$

Andernfalls, wenn es keine zwei solchen Indizes $j(1), j(2) \in J(\chi)$ gibt, liegen die Zimmer aus $[[\Psi]]$, die Teilmengen des invarianten Kompaktums $\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) \setminus [[\Psi]]$ sind, zueinander dicht; sodass es wegen der Kompaktheit der Menge χ für jedes Paar zweier verschiedener Indizes $(j(1), j(2)) \in J(\chi) \times J(\chi)$

nicht nur zwei Punkte $x_1^+ \in b(j(1)), x_2^+ \in b(j(2))$ und und zwei Radien $\rho(1), \rho(2) \in \mathbb{R}^+$ zweier offener, zueinander disjunkter Kugeln

$$B(1)^+ := \mathbb{B}_{\rho(1)}(x_1^+) \text{ bzw. } B(2)^+ := \mathbb{B}_{\rho(2)}(x_2^+)$$

der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(n)$ um x_1^+ bzw. x_2^+ gibt, die sowohl das Zimmer $b(j(1))$ als auch das Zimmer $b(j(2))$ schneiden. Es gibt wegen der Kompaktheit der Menge χ sogar zwei solche offenen, zueinander disjunkten Kugeln $B(1)^+$ und $B(2)^+$, für welche die für beide $p \in \{1, 2\}$ festgelegten Indexmengen

$$\{k \in J(\chi) : B(p)^+ \cap b(k) \neq \emptyset\}$$

zueinander disjunkt und jeweils nicht leer sind. Dabei sind

$$B(1)^+, B(2)^+ \in (\mathbf{T}(n) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$$

Spurtopologieelemente, für welche die Disjunktion

$$\bigcup [[\Psi]]_{B(1)^+} \cap \bigcup [[\Psi]]_{B(2)^+} = \emptyset$$

zutrifft: Allemal ist also das Mengensystem der Abschlüsse $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$ der Elemente der invarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)$ so beschaffen, dass es für jede Menge $\chi \in \mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi)) \setminus [[\Psi]]$ Mengen a, b des Spurmengensystemes $\mathrm{T} \cap \chi$ gibt, für die

$$\bigcup [[\Psi]]_a \cap \bigcup [[\Psi]]_b = \emptyset$$

ist.
q.e.d.

Im allgemeinen, dann, wenn die Flussfunktion Ψ die Vorrausetzungen der Bemerkung 2.3 nicht erfüllt, ist dabei aber das Kriterium, das die Auswahl $@_0(\Psi)$ aus dem Mengensystem aller flussinvarianter Kompakta $\mathbf{cl}(\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Psi))$ formuliert, schächer als das Kriterium, das die Auswahl $@(\Psi)$ festlegt, welches wiederum schwächer ist als die Kriterien, die die Auswahlen $@_+(\Psi)$ bzw. $@_-(\Psi)$ festlegen.
Betrachten wir eine Flussfunktion Φ, deren Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi = \bigcup \mathcal{Z}$ durch das Mengensystem $\mathcal{Z} \subset 2^{\mathbf{P}_2\Phi}$ überdeckt ist, sodass

$$[[\Phi]]_{\mathcal{Z}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}(\Phi(z, \mathbb{R})) : z \in \mathbf{P}_2\Phi\}$$

das Mengensystem derjeniger Teilmengen des Zustandsraumes ist, die wir gegen Ende des nächsten Kapitels als die Vorzimmer der Flussfunktion Φ bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ einführen und charakterisieren werden. Die Menge $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ sei die flussinvariante Topologie der Flussfunktion Φ: Wir können die Setzungen in (2.22)-(2.25) verallgemeinern zu

$$\begin{aligned}
&\Big\{\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) : a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \bigcup([[\Phi]]_{\mathcal{Z}})_a \cap \bigcup([[\Phi]]_{\mathcal{Z}})_b \neq \emptyset\Big\} \\
&\qquad =: \mathbf{@}_0^{\mathcal{Z}}(\Phi) \ , \\
&\Big\{\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) : \forall\ a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ t \in \mathbb{R} :\ \Phi(a,t) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\
&\qquad =: \mathbf{@}^{\mathcal{Z}}(\Phi) \ , \\
&\Big\{\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) : \forall\ a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ \{t_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathrm{mon}^+(\mathbb{R}) :\ \Phi(a,t_j) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\
&\qquad =: \mathbf{@}_+^{\mathcal{Z}}(\Phi) \ , \\
&\Big\{\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi) : \forall\ a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}\ \exists\ \{t_j\}_{j\in\mathbb{N}} \in \mathrm{mon}^-(\mathbb{R}) :\ \Phi(a,t_j) \cap b \neq \emptyset\Big\} \\
&\qquad =: \mathbf{@}_-^{\mathcal{Z}}(\Phi) \ .
\end{aligned} \tag{2.27}$$

Diese Auswahlen $\mathbf{@}_0^{\mathcal{Z}}(\Phi)$, $\mathbf{@}^{\mathcal{Z}}(\Phi)$, $\mathbf{@}_+^{\mathcal{Z}}(\Phi)$ und $\mathbf{@}_-^{\mathcal{Z}}(\Phi)$ sind im Unterschied zu den Auswahlen gemäss (2.22)-(2.25) keine solchen Auswahlen aus der flussinvarianten Topologie $\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$, von denen wir die Erfülltheit irgendwelcher Abgeschlossenheitskriterien verlangen. Die gemäss (2.22)-(2.25) für die stetige reelle Flussfunktion Ψ mit kompaktem Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ festgelegten Konstruktionen sind

$$\begin{aligned}
\mathbf{cl}(\mathbf{@}_0^{\mathbf{T}(n)}(\Psi)) &= \mathbf{@}_0(\Psi) \ , \\
\mathbf{cl}(\mathbf{@}^{\mathbf{T}(n)}(\Psi)) &= \mathbf{@}(\Psi) \ , \\
\mathbf{cl}(\mathbf{@}_+^{\mathbf{T}(n)}(\Psi)) &= \mathbf{@}_+(\Psi) \ , \\
\mathbf{cl}(\mathbf{@}_-^{\mathbf{T}(n)}(\Psi)) &= \mathbf{@}_-(\Psi) \ .
\end{aligned} \tag{2.28}$$

Für die allgemeinen Konstruktionen gemäss (2.27) für eine beliebige Flussfunktion Φ, deren Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi = \bigcup \mathcal{Z}$ durch das Mengensystem $\mathcal{Z} \subset 2^{\mathbf{P}_2\Phi}$ überdeckt ist, gilt statt der in der Bemerkung 2.3 behaupteten Identität (2.26) die Inklusionenkette

$$\mathbf{@}_0^{\mathcal{Z}}(\Phi) \supset \mathbf{@}^{\mathcal{Z}}(\Phi) \supset \mathbf{@}_\pm^{\mathcal{Z}}(\Phi) \ . \tag{2.29}$$

Deswegen nennen wir für jede Flussfunktion Φ das Kriterium, dass alle Teilmengen $a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$ für eine jeweilige flussinvariante Menge $\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$

$$\bigcup([[\Phi]]_{\mathcal{Z}})_a \cap \bigcup([[\Phi]]_{\mathcal{Z}})_b \neq \emptyset$$

erfüllen, das schwache Kohärenzkriterium, wohingegen wir das Kriterium, dass für alle Teilmengen $a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$ für eine jeweilige flussinvariante Menge $\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ existiert, für die

$$\Phi(a, t) \cap b \neq \emptyset$$

gilt, als das herkömmliche Kohärenzkriterium bezeichnen; und das Kriterium, dass für alle Teilmengen $a, b \in (\mathcal{Z} \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}$ für eine jeweilige flussinvariante Menge $\chi \in \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)$ eine monoton wachsende bzw. eine monoton fallende Zahlenfolge $\{t_j\}_{j \in \mathbb{N}}$ in $\mathrm{mon}^+(\mathbb{R})$ bzw. $\mathrm{mon}^-(\mathbb{R})$ existiert, für die

$$\Phi(a, t_j) \cap b \neq \emptyset$$

gilt, nennen wir das monoton wachsende bzw. monoton fallende Kohärenzkriterium.
Die Generalisierungen (2.27) unterstreichen die Bezogenheit jeweiliger Attraktoren auf eine Topologisierung $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ der jeweiligen Wertemenge $\mathbf{P}_2\Psi$ einer Flussfunktion Ψ. Die jeweilige Topologisierung $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ ist in zweifacher Hinsicht für den Begriff des Attraktors konstitutiv:

1. Zunächst ist der jeweilige Attraktor ein Kompaktum bezüglich der jeweiligen Topologisierung $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)$ der jeweiligen Wertemenge $\mathbf{P}_2\Psi$, die auch als der Zustandsraum der Flussfunktion Ψ bezeichnet wird. Dieses Kompaktheitskriterum an einen Attraktor mag aber vielleicht als eine willkürliche Festlegung erscheinen.
2. Aber zweitens beziehen sich ja auch die Kohärenzkriterien auf die jeweilige Relativtopologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi$ des jeweiligen Attraktors χ: Ist beispielsweise das herkömmliche Kohärenzkriterium für ein flussinvariantes Kompaktum erfüllt, so soll die Reichhaltigkeitsaussage (3) gelten. Und zwar für alle

$$a, b \in (\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi) \setminus \{\emptyset\}) = \{\mathrm{U} \cap \chi : \mathrm{U} \in \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi)\} \setminus \{\emptyset\} \ .$$

Falls dabei das flussinvariante Kompaktum $\chi = \{c\}$ ein Fixpunkt[2] ist, ist

$$\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Psi) \cap \chi = \{\emptyset, \chi\}$$

[2]Ein Fixpunkt ist demnach kein Punkt: Die geläufige Redeweise vom Punkt eines topologischen Raumes ist unmissverständlich. Es koexistiert die ebenfalls verfestigte Sprechweise von einen Punkt $x \in X$, den der jeweilige Kontext von einem lediglichen Element $a \in A$ einer Menge A unterscheidet; der jeweilige Kontext nämlich, dass x dabei das Element einer Menge X ist, die topologisiert ist. Wir bezeichnen hier jede einelementige Teilmenge $\{x\} \subset 2^{\mathbf{P}_1 f}$ der Potenzmenge der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1 f$ einer Abbildung f genau dann

die gröbste Topologie. Dann gilt jedes Kohärenzkriterium. Dass das schwache Kohärenzkriterium schwächer als das herkömmliche Kohärenzkriterium und auch schwächer als die monotonen Kohärenzkriterien ist, zeigt sich nicht anhand von Fixpunkten, die sowohl dem schwachen als auch dem herkömmlichen Kohärenzkriterium und die sogar den monotonen Kohärenzkriterien genügen. Gleich, wie wir den Begriff des Attraktors verfassen: Gleich, ob wir von einem flussinvarianten Kompaktum verlangen, dass es dem schwachen Kohärenzkriterium, dem herkömmlichen Kohärenzkriterium oder den monotonen Kohärenzkriterien genügen soll, damit es ein Attraktor sei: Fixpunkte sind demnach allemal Attraktoren.
Zyklen, geschlossene Trajektorien eines endlichdimensionalen $\mathbb{R}^n$ für $n \geq 2$ hingegen, sind keine Attraktoren – bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(n)$, weil sie das herkömmliche Kohärenzkriterium nicht erfüllen, wie die unmittelbare Anschauung lehrt. Sie erfüllen dabei aber durchaus das schwache Kohärenzkriterium, was zeigt, dass das schwache Kohärenzkriterium ein echt schwächeres Kriterium ist als das herkömmliche Kohärenzkriterium.
Wir tun hier gerade so, als hätten wir die Freiheit, willkürlich einen jeweiligen Begriff des Attraktors festzulegen. Und in der Tat: Wir legen zwar als den Attraktor einer Flussfunktion gerade diejenigen flussinvarianten Kompakta fest, die das herkömmliche Kohärenzkriterium erfüllen und wir schliessen damit Zyklen davon aus, als Attraktoren zu gelten. Wir könnten auch das schwache Kohärenzkriterium zur Definition der Attraktoren heranziehen. Aber warum sollten wir hier keinen differenzierten Pluralismus einrichten, der sich naturgemäss ergibt und dessen Differenzierung die Szenarien der nicht nur stetigen und reellen Flussfunktionen, sondern der allgemeinen Flussfunktionen illustrieren?
Wir können diesen Pluralismus zulassen und weisen auf die Spielart der Attraktoren senso latto hin, die L.Garrido u. C.Simó in [GarSimo83] verfassten. Wir können alle diejenigen flussinvarianten Kompakta einer Flussfunktion,

als einen Fixpunkt der Abbildung f, wenn $f(x) = x$ ist.
Daher ist der Fixpunkt $\{x\}$ von dem Element x verschieden, exakt welches wir als Fixelement der Abbildung f bezeichnen. Dieses Fixelement x ist kein Fixpunkt, jedoch ein Punkt, falls $\mathbf{P}_1 f$ topologisiert ist. Ein Fixpunkt ist demnach eine elementige Fixmenge. Sodass eine Fixmenge nicht etwa eine Menge von Fixpunkten ist, sondern eine Vereinigung über ein Mengensystem von Fixpunkten, also eine Menge von Fixelementen.
Dabei auferlegen wir uns der Unmissverständlichkeit halber eine vielleicht unelegante Begriffssklerose und Umständlichkeit, die zwar innerhalb der Konformität bleibt, nicht aber konform geht mit den verfestigten Sprechweisen, die flüssiger sind und die auf bereits vielbewandertem Terrain auch zweckmässiger sind als unsere Redeweise.

die das schwache Kohärenzkriterium bzw. ein monotones Kohärenzkriterium erfüllen, die schwachen Attraktoren bzw. die monotonen Attraktoren der jeweiligen Flussfunktion nennen; alle diejenigen flussinvarianten Kompakta einer Flussfunktion, die das herkömmliche Kohärenzkriterium erfüllen, können wir hingegen als die herkömmlichen Attraktoren der jeweiligen Flussfunktion bezeichnen. Zyklen sind demnach zwar keine Attraktoren, sie sind jedoch schwache Attraktoren. Die Zusammenhänge zwischen den diversen Attraktorbegriffen wollen wir in diesem Rahmen allerdings nicht ausforschen.
Halten wir dies fest: Es ergibt sich die logische Diversität verschiedener Attraktorenbegriffe: Wir sind mit einer eigentümlichen begrifflichen Verfassungsfreiheit konfrontiert. Der Begriff des Attraktors erscheint uns dabei bislang in zunehmendem Mass als ein wesentlich topologischer Begriff. Die Betrachtung des nächsten Abschnittes verstärkt diesen Eindruck.

2.4 Die Kovarianz der Attraktoren

Wir ziehen uns gerne auf die Attraktoren endlichdimensionaler reeller Räume zurück, mithin auf reelle Flussfunktionen – und zwar nicht nur wegen des leichten Einstieges in die Diskussion einer jeweiligen Frage auf der Grundlage der vertrauten natürlichen Topologien; meistens sollte die Erörterung einer jeweiligen Frage in vertrautem Rahmen der erste Schritt sein. Wir arbeiten schon alleine deshalb gerne im $\mathbb{R}^n$ für eine jeweilige endliche Dimension $n \in \mathbb{N}$, weil von unseren Sprechenweisen eine Last fällt: Wir dürfen es unterlassen, Flussfunktionen ausdrücklich als reelle Flussfunktionen zu bezeichnen. Vor allem aber können wir einfach, d.h., ohne ausdrückliche Erwähnung jeweiliger Bezugstopologien, von Stetigkeit, von Kompaktheit und von Offenheit reden. Wir beziehen uns immer auf die entsprechenden natürlichen Topologien $\mathbf{T}(n)$ des $\mathbb{R}^n$ für eine jeweilige endliche Dimension $n \in \mathbb{N}$.
Wir können uns bei dem Nachweis, dass eine jeweilige Zustandsmenge des Zustandsraumes einer stetigen Flussfunktion einer deren Attraktoren ist, auf die Betrachtung entsprechender Attraktoren stetig differenzierbarer Flussfunktionen Ψ beschränken; d.h., auf Flussfunktionen, erstens deren Flüsse Ψ^t für alle $t \in \mathbb{R}$ stetig differenzierbar sind und für die zweitens für alle $z \in \zeta$ die parzielle Ableitung $\partial_2\Psi(z, \mathrm{id})$ stetig ist:
Denn für jeden Homöomorphismus f des $\mathbb{R}^n$ auf sich oder in einen $\mathbb{R}^m$ mit $m \geq n$ ist $\chi \subset \mathbf{P}_2\psi$ offenbar genau dann ein Attraktor der stetigen Flussfunktion ψ mit kompaktem Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$, wenn $f(\chi)$ ein Attraktor der

Flussfunktion ψ_f ist. Für jede Flussfunktion Φ und jede auf deren Zustandsraum ζ definierter Bijektion b sei dabei

$$\Phi_b := b \circ \Phi \circ ((b^{-1} \circ \mathbf{P}_1) \oplus \mathbf{P}_2) \ , \tag{2.30}$$

wobei $\oplus$ die Kokatenation bezeichnet. Die Eigenschaft einer Teilmenge eines entsprechenden Zustandsraumes, ein Attraktor einer jeweiligen Flussfunktion zu sein, ist insofern eine Kovariante gegenüber allen solchen Homöomorphismen f. Es liegt daher nahe, von der topologischen Kovarianz reeller Attraktoren zu sprechen.

Die topologische Kovarianz der Attraktoren gilt offensichtlich nicht nur in dem Fall, dass natürliche Topologien zugrundeliegen. Wir werden zeigen, dass wegen des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes 3.3 die Kovarianz der Attraktoren sehr allgemein gegeben ist. Die allgemeine topologische Kovarianz der Attraktoren einer Flussfunktion Ψ fassen wir als deren Eigenschaft, den Attraktoren einer analog zu (2.30) transformierten Flussfunktion Ψ_b zu entsprechen, falls die Bijektion b ein Homöomorphismus ist. Wir wollen hier nicht auf die allgemeine topologische Kovarianz der Attraktoren eingehen.

Betrachten wir eine reelle Flussfunktion Ψ, deren kompakter Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ endlichdimensional ist, und bezeichnen wir mit $@(\Psi)$ das Mengensystem all deren Attraktoren und mit $@^S(\Psi)$ das Mengensystem all deren sensitiver Attraktoren: Die topologische Kovarianz der Attraktoren der Flussfunktion Ψ ist der Sachverhalt, dass für jeden Homöomorphismus f des $\mathbb{R}^n$ auf sich oder in einen $\mathbb{R}^m$ mit $m \geq n$

$$@(\Psi_f) = f(@(\Psi)) \tag{2.31}$$

ist, wobei $f(@(\Psi)) = \{f(\chi) : \chi \in @(\Psi)\}$ ist. Mehr noch: Wir finden, dass damit auch die sensitiven Attraktoren in dem Sinn Kovariante gegenüber jedem Homöomorphismus f des $\mathbb{R}^n$ auf sich oder in einen $\mathbb{R}^m$ mit $m \geq n$ sind, dass

$$@^S(\Psi_f) = f(@^S(\Psi)) \tag{2.32}$$

ist. Denn nach dem Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] gilt ja für jede reelle Flussfunktion Ψ, deren kompakter Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ endlichdimensional ist, dass nach dem Satz von der Sensitivität nicht trivialer Zimmer $(2.2.2)^0$ der Abhandlung des elementaren Quasierdodensatzes [Raab2008]

$$@(\Psi) \setminus [\Psi] = @^S(\Psi) \tag{2.33}$$

ist. Allerdings müssten wir dazu, die topologische Kovarianz der sensitiven Attraktoren (2.32) einzusehen, nicht auf das wichtige Resultat (2.33) jenes Traktates zurückgreifen: Denn schon unmittelbar aus der Definition des sensitiven Attraktors ist die topologische Kovarianz der sensitiven Attraktoren (2.32) ablesbar.
Es ist für die sensitiven Attraktoren wie für die Attraktoren: Weil die Eigenschaft einer Teilmenge eines Zustandsraumes, ein seltamer Attraktor einer jeweiligen reellen Flussfunktion zu sein, eine Kovariante gegenüber den betrachtenen Homöomorphismen f ist, können wir uns bei der Untersuchung jeweiliger Gesichtspunkte der sensitiven Attraktoren stetiger reeller Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum auf stetig differenzierbare Flussfunktionen beschränken. Die topologische Kovarianz sensitiver Attraktoren stetiger reeller Flussfunktionen mit kompaktem Zustandsraum ergibt sich unmittelbar aus dem Satz von der Sensitivität nicht trivialer Zimmer $(2.2.2)^0$ des Traktates über den elementaren Quasierdodensatz [Raab2008].
Aber auch, wenn wir uns bei allgemeineren Gegebenheiten nicht schon auf die Sätze jenes Traktats berufen können und wenn wir nicht von Attraktoren stetiger reeller Flussfunktionen reden, sondern von den Attraktoren einer allgemeinen Flussfunktion $\Phi \in A^{A\times\mathbb{R}}$ mit der Wertemenge A, welche die Topologie $\mathbf{T}(A)$ topologisiere: Für jeden Homöomorphismus ϕ des Zustandsraumes A auf Z bezüglich der Topologien $\mathbf{T}(A)$ und $\mathbf{T}(Z)$ gilt, dass die Eigenschaft einer Menge χ, eine Fixmenge jedes Phasenflusses $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ zu sein, genau dann vorliegt, wenn $\phi(\chi)$ eine Fixmenge jedes Phasenflusses $\{(\phi\circ\Phi)^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist; und die Eigenschaft einer Menge χ, das Kohärenzkriterium bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(A)$ zu erfüllen, liegt genau dann vor, wenn $\phi(\chi)$ das Kohärenzkriterium bezüglich der Topologie $\mathbf{T}(Z)$ erfüllt. Insofern ist die Eigenschaft einer Teilmenge eines entsprechenden Zustandsraumes, ein Attraktor einer jeweiligen allgemeinen Flussfunktion zu sein, eine topologische Kovariante per conceptionem.
Die analoge allgemeine Aussage können wir hingegen für sensitive Attraktoren nicht aussprechen, solange der Begriff des sensitiven Attraktors ist nicht in der totalen topologischen Generalität konstituiert ist. Wir kennen bislang lediglich sensitive Attraktoren von Flussfunktionen Φ bezüglich einer jeweiligen Metrik d als Metrik der Wertemenge A der Flussfunktion $\Phi \in A^{A\times\mathbb{R}}$.
Die topologische Kovarianz der Attraktoren scheint den Begriff des Attraktors als einen Begriff zu zeigen, der nicht nur in der Sprache der Topologie verfasst ist. Der Begriff des Attraktors kommt uns angesichts der topologischen Kovarianz der Attraktoren insofern wie ein wesentlich topologischer

Begriff vor, als ihn seine topologische Kovarianz sachlich in die Topologie involviert.

Kapitel 3

Verallgemeinerungen, welche die Abschlusskommutation nahelegt

3.1 Der verallgemeinerte insensitive Ergodensatz

Bald wird uns der Begriff des Attraktors nicht mehr als ein wesentlich topologischer Begriff erscheinen und wir werden es der Begriffsbildung des freien Attraktors danken, dass sie im Gegensatz zu der Begriffsbildung des topologischen Attraktors den Verallgemeinertheitsgrad hat, in welchem es möglich ist, den verallgemeinerten insensitiven Ergodensatz zu formulieren. Dieser liegt auf der Allgemeinheitsstufe der Mengenlehre; er darf sich zu den Errungenschaften der „Grundzüge der Mengenlehre“Hausdorffens [Hausdo14] oder der „Théorie des ensembles“[Bourba56] des Bourbaki-Kreises hinzugesellen. Wir weisen hierbei darauf hin, dass wir hier *keine Mengenlehre* betreiben: Für die Verfassung des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes und seiner Erschliessung für die Applikation brauchen wir keinerlei Kenntnisse desjenigen Teiles der axiomatischen Mengenlehre, der den Aufbau der Mengenlehre selber zum Thema hat. Wir gehen hier von der Mengenlehre aus, ohne diese zu problematisieren. Dieses Kapitel ist deutlich das interessanteste des ersten Teiles der abstrakten Ergodentheorie.

Es lässt sich im Fall der Stetigkeit der Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ gegenüber einer beliebigen Topologie $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ die für die reelle, stetige Flussfunktion Λ mit einem

kompakten Zustandsraum gültige Identität

$$\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Lambda), \mathbf{T}(\dim \Lambda), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\dim \Lambda))) = [[\Lambda]]$$

zu der Identität

$$\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi), \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))) = [[\Phi]]_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))} \cap \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))$$

verallgemeinern, wie wir mit dem verallgemeinerten insensitiven Ergodensatz 3.3 zeigen werden. Wenn die Kompaktheit des Zustandsraumes bezüglich der Topologie des Zustandsraumes $\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)$ gegeben ist, bezüglich welcher die Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ stetig sind, gilt insofern vollständige Analogie zu dem Fall der reellen, stetigen Flussfunktion Λ, deren Zustandsraum bezüglich der natürlichen Topologie $\mathbf{T}(\dim \Lambda)$ kompakt ist, als

$$\begin{aligned} [\Phi] &= \mathbf{@}(\Phi, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)) \\ &\subset \mathbf{@}(\Phi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)) = \underline{\mathbf{@}}(\Phi, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))) \\ &= [\Phi] \cup [[\Phi]] \ , \end{aligned} \tag{3.1}$$

$$\underline{\mathbf{@}}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi), 2^{\mathbf{P}_2\Phi}, \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))) = [\Phi] \cap \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)) \ , \tag{3.2}$$

$$\mathbf{@}(\Phi, \mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)) = \underline{\mathbf{@}}(\Phi, \widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi), \mathbf{C}(\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi))) = [[\Phi]] \ , \tag{3.3}$$

für

$$[[\Phi]]_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)} = \{\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(\mathbf{P}_2\Phi)}(\gamma) : \gamma \in [\Phi]\} \tag{3.4}$$

gilt. Zum verallgemeinerten insensitiven Ergodensatz 3.3 kommen wir auf die folgende Weise: Wir können die kollektive Abschlusstransitivität stetiger Flüsse leicht verallgemeinern: Es sei für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$

$$\mathcal{A}^c := \left\{ (\bigcup \mathcal{A}) \setminus \mathrm{A} : \mathrm{A} \in \mathcal{A} \right\} \tag{3.5}$$

das jeweilige zu dem Mengensystem $\mathcal{A}$ komplementäre Mengensystem und der Operator

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} := \bigcap \{A \in \mathcal{A}^c : A \supset \mathrm{id}\} \tag{3.6}$$

auf seiner jeweiligen Definitionsmenge

$$\mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} = 2^{\bigcup \mathcal{A}} \tag{3.7}$$

eingeführt, exakt welchen wir als den Hüllenoperator des Mengensystemes $\mathcal{A}$ bezeichnen. Dabei ist $\bigcap \emptyset = \emptyset$. Daher ist auch das Mengensystem

$$\overline{\mathcal{A}} := \left\{ \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) : X \subset \bigcup \mathcal{A} \right\} \tag{3.8}$$

aller bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossener Mengen festgelegt.
Wir erwarten, dass dieser Operator wegen der uneingeschränkten Allgemeinheit des ihn jeweils indizierenden Mengensystemes $\mathcal{A}$ nur wenigen allgemein verfassbaren Aussagen genügt. Und in der Tat zeigt sich, dass zu jeder der Aussagen

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A \cap_j B) \supset_k \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A) \cap_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B) \ , \tag{3.9}$$

für alle Indexpaare

$$(j,k) \in \{0,1\}^2$$

und für die Setzungen (3.10)

$$\begin{aligned} (\in_0, \in_1) &:= (\in, \notin) \ , \\ (\supset_0, \supset_1) &:= (\supset, \subset) \ , \\ (\cap_0, \cap_1) &:= (\cap, \cup) \end{aligned} \tag{3.10}$$

einfache Gegenbeispiele existieren, die mit Hilfe wenige Mengen umfassender Mengensysteme formulierbar sind. Immerhin gilt, gleich, welches Mengensystem $\mathcal{A}$ geben ist, die Idempotenz des Hüllenoperators eines Mengensystemes $\mathcal{A}$: Es ist

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} = \mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \circ \mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \ , \tag{3.11}$$

denn es gilt für jede Menge $A \in \mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ und für jedes Element

$$z \in \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A)) \setminus \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A)$$

die Aussage

$$\begin{aligned} &Y \in \mathcal{A}^c \ \wedge \ Y \subset \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A) \Rightarrow z \in Y \ \wedge \\ &\exists \ X \in \{Y \in \mathcal{A}^c : Y \supset A\} : \ z \notin X \ , \end{aligned}$$

wobei die Implikation

$$X \in \{Y \in \mathcal{A}^c : Y \supset A\} \Rightarrow X \supset \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A)$$

wahr ist. Das Element z konkretisierte also einen Widerspruch, sodass

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A)) \setminus \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A) = \emptyset$$

ist. Der generische Fall ist so beschaffen, dass es Mengen $A \in \mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ gibt, zu denen kein Element A^+ des Mengensystemes $\mathcal{A}^c$ existiert, das A enthält. Wenn es keine Menge A^+ in dem zu $\mathcal{A}$ komplementären Mengensystem $\mathcal{A}^c$ gibt, die A enthält, ist die Hülle $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A)$ leer. Der Fall, dass für ein besonderes Mengensystem $\mathcal{A}_\star$ die Identität

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}^{-1}(\{\emptyset\}) = \{\emptyset\} \tag{3.12}$$

gegeben ist, ist in dieser Hinsicht die bezeichnenswerte Ausnahme vom generischen Szenario. Es gilt allerdings für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$

$$\mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \setminus \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}^{-1}(\{\emptyset\}) \supset \mathcal{A}^c \ . \tag{3.13}$$

Genau dann, wenn für ein Mengensystem $\mathcal{A}_\star$ die Gleichung (3.12) gilt, nennen wir es vollständig. Jedes Mengensystem $\mathcal{A}$, für das

$$\emptyset \in \mathcal{A}$$

gilt, ist vollständig. Jede Topologie und jede σ-Algebra ist demnach vollständig. Falls ein Mengensystem $\mathcal{A}$ so beschaffen ist, dass das zu ihm komplementäre Mengensystem $\mathcal{A}^c$ gegenüber der Vereinigung je zweier seiner Mengen abgeschlossen ist, ist $\mathcal{A}$ nicht notwendigerweise vollständig. $\mathcal{A}$ ist aber vollständig, wenn $\mathcal{A}$ endlich und $\mathcal{A}^c$ dabei abgeschlossen gegenüber der Vereinigung je zweier seiner Mengen ist. Wenn ein Mengensystem $\mathcal{A}_\star$ vollständig ist und dabei dessen komplementäres Mengensystem $\mathcal{A}_\star^c$ gegenüber der Vereinigung bzw. dem Schnitt je zweier seiner Mengen abgeschlossen ist, gelten für alle $A, B \in \mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}$ die Aussagen

$$\begin{gathered} \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A \cup B) \supset \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cup \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \\ \text{bzw.} \\ \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A \cap B) \subset \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \ . \end{gathered} \tag{3.14}$$

Mit den Setzungen (3.10) können wir parallel beweisen: Für alle $A, B \in \mathbf{P}_1\mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}$ und für alle Elemente $x \in \bigcup \mathcal{A}_\star$ gilt für beide Indizes $j \in \{0, 1\}$ die Äquivalenz

$$\begin{gathered} x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cap_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \\ \Leftrightarrow \\ (\exists\ X \in \{a \in \mathcal{A}_\star^c : a \supset A\} :\ x \in_j X \ \vee \ \bigcap\{a \in \mathcal{A}_\star^c : a \supset A\} = \emptyset) \ \wedge \\ (\exists\ Y \in \{a \in \mathcal{A}_\star^c : b \supset B\} :\ x \in_j Y \ \vee \ \bigcap\{b \in \mathcal{A}_\star^c : b \supset B\} = \emptyset) \ . \end{gathered}$$

Wegen der Vollständigkeit des Mengensystemes $\mathcal{A}_\star^c$ ist dabei

$$\bigcap\{a \in \mathcal{A}_\star^c : a \supset A\} \neq \emptyset \ \wedge \ \bigcap\{b \in \mathcal{A}_\star^c : b \supset B\} \neq \emptyset \ .$$

Also gilt die Implikation

$$\begin{gathered} x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cap_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \\ \Rightarrow \\ (\exists\ X \in \{a \in \mathcal{A}_\star^c : a \supset A\} \ \wedge \ \exists\ Y \in \{b \in \mathcal{A}_\star^c : b \supset B\} : \ x \in_j X \cap_j Y) \ . \end{gathered}$$

Wobei wegen der Abgeschlossenheit des Mengensystemes $\mathcal{A}_\star^c$ gegenüber dem Schnitt je zweier seiner Mengen im Fall $j = 0$ und gegenüber der Vereinigung je zweier seiner Mengen im Fall $j = 1$ die Implikationen

$$\begin{gathered} X \in \{a \in \mathcal{A}_\star^c : a \supset A\} \ \wedge \ Y \in \{b \in \mathcal{A}_\star^c : b \supset B\} \Rightarrow \\ X \cap_j Y \in \mathcal{A}_\star^c \ \wedge \ X \cap_j Y \supset A \cap_j B \end{gathered}$$

und

$$\begin{gathered} X \cap_j Y \in \mathcal{A}_\star^c \ \wedge \ X \cap_j Y \supset A \cap_j B \Rightarrow \\ X \cap_j Y \in \{c \in \mathcal{A}_\star^c : c \supset A \cap_j B\} \end{gathered}$$

wahr sind, sodass schliesslich die Implikationen

$$\begin{gathered} x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cap_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \Rightarrow \\ \exists\ Z \in \{c \in \mathcal{A}_\star^c : c \supset A \cap_j B\} : \ x \in_j Z \end{gathered}$$

und

$$\begin{gathered} \exists\ Z \in \{c \in \mathcal{A}_\star^c : c \supset A \cap_j B\} : \ x \in_j Z \Rightarrow \\ x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A \cap_j B) \end{gathered}$$

wahr sind, womit die Implikation

$$\begin{gathered} x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A) \cap_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(B) \Rightarrow \\ x \in_j \mathbf{cl}_{\mathcal{A}_\star}(A \cap_j B) \end{gathered}$$

verfiziert ist; und damit ist im Fall $j = 0$ die Submultiplikativität und im Fall $j = 1$ die Supraadditivität des Hüllenoperators des Mengensystemes $\mathcal{A}_\star$ bestätigt. Jede Topologie ist ein vollständiges Mengensystem $\mathcal{A}_\star$, das abgeschlossen ist sowohl gegenüber der Vereinigung als auch gegenüber dem Schnitt je zweier seiner Mengen, sodass auch dessen komplementäres Mengensystem $\mathcal{A}^c$ sowohl gegenüber der Vereinigung als auch gegenüber dem Schnitt je zweier seiner Mengen abgeschlossen ist. In dem speziellen Fall, dass

das Mengensystem $\mathcal{A}_\star$ eine Topologie ist, sind die Aussagen (3.14) Implikationen der bekannten Befunde (1.28) für Topologien. Die Aussagen (1.28) sind mit der selben Argumentation bestätigbar, mit der wir (3.14) zeigten. Deswegen nennen wir exakt jedes vollständige Mengensystem $\mathcal{A}_\star$, das überdies abgeschlossen ist sowohl gegenüber der Vereinigung als auch gegenüber dem Schnitt je zweier seiner Mengen eine Quasitopologie. Jede σ-Algebra ist demnach eine Quasitopologie und jede endliche Quasitopologie ist demnach eine Topologie. Das Kriterium, abgeschlossen gegenüber der Vereinigung beliebiger Teilmengen zu sein, das diejenigen Quasitopologien erfüllen, die Topologien sind, erlaubt es, weitere Schlüsse zu ziehen:
Wenn $\mathbf{T}$ eine Topologie ist, so gilt für die Wertemenge des Operators $\mathbf{cl_T}$ offensichtlich

$$\mathbf{P}_2\mathbf{cl_T} \subset \mathbf{T}^c \ . \tag{3.15}$$

Für alle Mengensysteme $\mathcal{A}$ ist die Monotonie deren jeweiliger Hüllenoperatoren $\mathbf{cl}_\mathcal{A}$ in Form der für alle $A, B \in\subset \bigcup \mathcal{A}$ gültigen Aussage

$$\begin{gathered} \mathbf{cl}_\mathcal{A}(A) \supset A \wedge \\ A \subset B \Rightarrow \mathbf{cl}_\mathcal{A}(A) \supset \mathbf{cl}_\mathcal{A}(B) \end{gathered} \tag{3.16}$$

gegeben. Wegen dieser Monotonie und wegen (3.14) und (3.15) ist für alle Teilmengen $A, B \subset \bigcup \mathbf{T}$ die Aussage

$$\begin{gathered} \underbrace{\mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B)}_{\in \mathbf{T}^c} \supset A \cup B \\ \wedge \\ \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \\ = \mathbf{cl_T}(\mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B)) \supset \mathbf{cl_T}(\mathbf{cl_T}(A)) \cup \mathbf{cl_T}(\mathbf{cl_T}(B)) \\ = \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \end{gathered}$$

wahr. Wiederum wegen (3.14) gilt also die Inklusionenkette

$$\begin{gathered} \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \\ \subset \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \\ \subset \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \ , \end{gathered}$$

also die Gleichung (1.29)

$$\mathbf{cl_T}(A \cup B) = \mathbf{cl_T}(A) \cup \mathbf{cl_T}(B) \ ,$$

deren Gültigkeit wir bereits im Abschnitt (1.2) behaupteten. Ebenda wiesen wir auch schon darauf hin, dass es offensichtliche Gegenbeispiele selbstdualer Topologien gibt, die die Gültigkeit der zu der (1.29) entsprechenden Gleichung, in der statt „$\cup$“das Zeichen „$\cap$“steht, widerlegen.
Als wichtiger als der Trost, dass der Hüllenoperator eines Mengensystemes $\mathcal{A}$ immerhin idempotent ist, erweist sich für unsere Belange, dass die folgende Aussage gilt, die wir im Beweis sowohl des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes 3.3 als auch der Bemerkung 3.4 anwenden:

Lemma 3.1: Reichhaltigkeitslemma
Für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ und für jede Menge $B \subset \bigcup \mathcal{A}$ gilt die Implikation

$$X \in (\mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B)) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow B \cap X \neq \emptyset \ . \tag{3.17}$$

Beweis:
Wenn $X \in \mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B) \setminus \{\emptyset\}$ ein nicht leeres Element des Spurmengensystemes $\mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B)$ ist, gibt es eine Menge $A_0 \in \mathcal{A}$, für die

$$X = A_0 \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B)$$

$$= A_0 \cap \bigcap \{A \in \mathcal{A}^c : A \supset B\}$$

und

$$B \cap X = B \cap A_0$$

ist. Wäre $B \cap A_0$ leer, so wäre das zu der Menge A_0 disjunkte Komplement $A_0^c \in \mathcal{A}^c$ in dem Mengensystem

$$\{A \in \mathcal{A}^c : A \supset B\} \ni A_0^c \ ,$$

sodass

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B) = \bigcap \{A \in \mathcal{A}^c : A \supset B\} \cap A_0 \ = \emptyset$$

gälte, im Widerspruch zu der Vorraussetzung, dass X im Spurmengensystem $(\mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B)) \setminus \{\emptyset\}$ ist.
q.e.d.

Welch zentrale Rolle diese Reichhaltigkeitsaussage (3.17) beim Beweis des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes 3.3 spielt, werden wir sehen.

Deshalb werten wir die Implikation (3.17) als ein Lemma. Das Reichhaltigkeitslemma ist dabei dadurch universalisierbar, dass wir für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ deren Hüllenoperator $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ universalisieren, der für jede Menge B den Wert

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(B) := \bigcap\{A \in \mathcal{A}^c : A \supset B\}$$

haben soll. Für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ und deren jeweiligen universalisierten Hüllenoperator $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$, der nun auf der Klasse der Mengen definiert ist, gilt dann für jede Menge B ebenfalls die Implikation (3.17).
Ferner sei für jedes Paar zweier Abbildungen $q, p \in X^X$ einer Potenzmenge $X = 2^Q$ einer Menge Q oder einer endlichen kartesischen Potenz

$$X = 2^Q \times 2^Q \ldots \times 2^Q$$

der Potenzmenge 2^Q einer Menge Q in diese Menge X der Kommutator

$$[p, q] := p\Delta q \tag{3.18}$$

als mengenwertige Abbildung der Potenzmenge 2^Q in dieselbe festgelegt, wobei für je zwei endliche n-Tupel von Mengen $(A_1, A_2, \ldots A_n), (B_1, B_2, \ldots B_n)$

$$\begin{aligned}&(A_1, A_2, \ldots A_n)\Delta(B_1, B_2, \ldots B_n)\\ &:= (A_1\Delta B_1)\Delta(A_2\Delta B_2)\ldots\Delta(A_n\Delta B_n)\end{aligned} \tag{3.19}$$

die symmetrische Differenz dieser beiden endlichen n-Tupel von lauter Mengen $(A_1, A_2, \ldots A_n)$ und $(B_1, B_2, \ldots B_n)$ notiere.[1] Demnach können wir die Gleichung (1.29) durch die Kommutation

$$\Big[\mathbf{cl_T P}_1 \oplus \mathbf{cl_T P}_2,\ (\mathbf{P}_1 \cup \mathbf{P}_2) \oplus (\mathbf{P}_1 \cup \mathbf{P}_2)\Big] = \emptyset \tag{3.20}$$

auf zwar höchst unelegante Weise, jedoch unmissverständlich paraphrasieren; und nichtsdestotrotz sehen wir hierbei auch, dass das Abschlussverhalten von Mengensystemen gegebenfalls in Form von Kommutationen ausgedrückt werden kann. Es gilt offenbar die folgende Verallgemeinerung des insensitiven topologischen Ergodensatzes 2.2:

[1] Dies scheint die Festlegung einer Schreibweise zu sein, die ausschliesslich eine suggestive Funktion hat. Die Schreibweise (3.18) hat aber auch schlicht einen schreibtechnischen Zweck, weil sie für die Handhabung von Abbildungen gemacht ist, während sich die symmetrische Differenz Δ der Darstellung der Verknüpfung zweier Mengen anpasst.

Bemerkung 3.2: Verallgemeinerte kollektive Abschlusstransitivität
Es sei $\mathcal{A}$ ein Mengensystem über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ einer Flussfunktion Φ, das denselben überdeckt und Φ eine Flussfunktion, all deren Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ mit dem gemäss (3.6) *festgelegten Operator $\mathbf{cl}_\mathcal{A}$ in dem Sinn kommutieren, dass*

$$[\mathbf{cl}_\mathcal{A}, \Phi^t] = \emptyset \tag{3.21}$$

ist. Dann gilt

$$\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P}) \in 2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \tag{3.22}$$

für jede Partition

$$\mathrm{P} \in 2^{\widehat{\mathbf{T}}(\Gamma_\Phi)} \cap \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \ . \tag{3.23}$$

Beweis:
Wir erläutern, dass $\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P})$ als das Mengensystem $\{\mathbf{cl}_\mathcal{A}(p) : p \in \mathrm{P}\}$ zu lesen ist. Für alle Elemente p der Partition P und alle $t \in \mathbb{R}$ gilt analog zur der Argumentation des Beweises des insensitiven topologischen Ergodensatzes wegen der Kommutativität (3.21)

$$\Phi^t(\mathbf{cl}_\mathcal{A}(p)) = \mathbf{cl}_\mathcal{A}(p) \ ,$$

sodass das Mengensystem $\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P})$ lauter flussinvariante Mengen als Elemente hat und daher der Inklusion

$$\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P}) \subset \mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$$

genügt; deswegen sind je zwei verschiedene Mengen des Mengensystemes $\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P})$ zueinander disjunkt und wegen der in (3.23) vorausgesetzten Partitivität des Mengensystemes P ist $\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathrm{P})$ eine Zustandsraumpartition.
q.e.d.

Für jede Kollektivierung $[\Phi]$ einer Flussfunktion Φ und zu jedem über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ gegebenen, denselben überdeckenden Mengensystem $\mathcal{A}$ sei das Mengensystem

$$[[\Phi]]_\mathcal{A} := \{\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) : \gamma \in [\Phi]\} \tag{3.24}$$

notiert. Wir stossen auf folgenden

Satz 3.3: Verallgemeinerter insensitiver Ergodensatz
Es sei $\mathcal{A}$ ein Mengensystem über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ einer Flussfunktion Φ, das denselben überdeckt und Φ eine Flussfunktion, all deren Flüsse $\Phi^t \in \Gamma_\Phi$ mit dem Operator $\mathbf{cl}_\mathcal{A}$ gemäss (3.6) *in dem Sinn kommutieren, dass*

$$[\mathbf{cl}_\mathcal{A}, \Phi^t] = \emptyset$$

ist. Dann gilt für das gemäss (2.2) *und* (2.1) und (3.8) *verfasste Mengensystem $@(\Phi, \overline{\mathcal{A}})$ freier Attraktoren bezüglich der Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ und für das gemäss* (2.10) *verfasste Mengensystem topologischer Attraktoren:*

$$\begin{gathered} @(\Phi, \overline{\mathcal{A}}) = \underline{@}(\Phi, \overline{\mathcal{A}}, \mathbf{cl}_\mathcal{A}(2^{\mathbf{P}_2\Phi})) \supset \\ [[\Phi]]_\mathcal{A} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi) \ . \end{gathered} \tag{3.25}$$

Beweis:
Wegen der soeben gezeigten verallgemeinerten kollektiven Abschlusstransitivität ist für die bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ kommutative Flussfunktion Φ mit deren Kollektivierung $[\Phi]$ auch das gemäss (3.24) festgelegte Mengensystem

$$[[\Phi]]_\mathcal{A} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Phi)$$

eine Partition des Zustandsraums $\mathbf{P}_2\Phi$. Das Reichhaltigkeitslemma, die Implikation (3.17) also, spezifiziert sich hier für alle Kollektivelemente $\gamma \in [\Phi]$ zu der Implikation

$$X \in \mathcal{A} \cap (\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma)) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \gamma \cap X \neq \emptyset \ , \tag{3.26}$$

die wahr ist. Also gilt für alle

$$\mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) \in \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\mathbf{T}(\Gamma_\Phi)) = [[\Phi]]_\mathcal{A}$$

die nicht nur die im Hinblick auf die Festlegung durch die Implikation (2.1) angepasste Äquivalenz

$$\begin{gathered} A, B \subset \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) \ \wedge \ \emptyset \notin \{A, B\} \ \wedge \ A, B \in \mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) \\ \Leftrightarrow \\ A, B \in (\mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma)) \setminus \{\emptyset\} \ . \end{gathered}$$

Wegen der Implikation (3.26) gilt ausserdem auch die Spezifizierung des Reichhaltigkeitslemma in Form der Implikation

$$\begin{gathered} A, B \subset \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) \ \wedge \ \emptyset \notin \{A, B\} \ \wedge \ A, B \in \mathcal{A} \cap \mathbf{cl}_\mathcal{A}(\gamma) \Rightarrow \\ A \cap \gamma \neq \emptyset \neq \gamma \cap B \ , \end{gathered} \tag{3.27}$$

wobei $\gamma \in [\Phi] \subset \mathbf{T}(\Gamma_\Phi)$ ist. Daher beinhaltet die Aussage, dass für zwei Mengen A und B die Differenz

$$A \cap \gamma \neq \emptyset \neq \gamma \cap B$$

gegeben ist, dass es einen Zustand x gibt, für den die Differenz

$$A \cap \Phi(x, \mathbb{R}) \neq \emptyset \neq \Phi(x, \mathbb{R}) \cap B$$

vorliegt; sodass es nach dem Lemma 1.3 eine reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ gibt, für welche schliesslich die Reichhaltigkeit

$$\Phi(\Phi(x, \mathbb{R}) \cap B, t) \cap (A \cap \Phi(x, \mathbb{R})) \neq \emptyset$$

$$\neq \Phi(\Phi(x, \mathbb{R}) \cap B, t) \cap A$$

gegeben ist, die sich in der von ihr implizierten Reichhaltigkeit

$$\Phi(B, t) \cap A \neq \emptyset$$

als die Gegebenheit erweist, aus der sich an der Festlegung des Mengensystemes $@(\Phi, \overline{\mathcal{A}})$ gemäss (2.1) die Behauptung ablesen lässt.
q.e.d.

Eine unmittelbare Konsequenz des Satzes 3.3 ist die allgemeine Kovarianz der Attraktoren: Dann, wenn für eine auf dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ einer Flussfunktion Φ definierte Bijektion f die Kommutatorrelation

$$[\mathbf{cl}_{f(\mathcal{A})}, \Phi_f^t] = \emptyset \tag{3.28}$$

für alle $t \in \mathbb{R}$ erfüllt ist, gilt für alle Teilmengen $\chi \subset \mathbf{P}_2\Phi$ des Zustandsraumes die Implikation

$$\begin{gathered} \chi \in \underline{@}(\Phi, \overline{\mathcal{A}}, \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(2^{\mathbf{P}_2\Phi})) \\ \Rightarrow \\ f(\chi) \in \underline{@}(\Phi_f, \overline{f(\mathcal{A})}, \mathbf{cl}_{f(\mathcal{A})}(2^{f(\mathbf{P}_2\Phi)})) \ . \end{gathered} \tag{3.29}$$

Dabei ist

$$f(\mathcal{A}) = \{\{f(a) : a \in A\} : A \in \mathcal{A}\} \ ,$$
$$\overline{f(\mathcal{A})} = \{\mathbf{cl}_{f(\mathcal{A})}(y) : y \inf(\mathcal{A}) \ .$$

Der Satz 3.3 formuliert ein hinreichendes, jedoch kein notwendiges Kriterium für die Attraktorgenerativität eines Flusses: Genau dann, wenn für einen Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ und für ein dessen Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ überdeckendes Mengensystem $\mathcal{A}$ über $\mathbf{P}_2\Phi$ die Inklusion

$$\mathbf{@}(\Phi, \overline{\mathcal{A}}) = \underline{\mathbf{@}}(\Phi, \overline{\mathcal{A}}, \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(2^{\mathbf{P}_2\Phi})) \supset [[\Phi]]_{\mathcal{A}} \tag{3.30}$$

wahr ist, nennen wir den Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich $\mathcal{A}$ attraktogen. Genau dann hingegen, wenn für einen Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ und ein Mengensystem $\mathcal{A}$ über dem Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Phi$ desselben die Implikation (3.31)

$$t \in \mathbb{R} \Rightarrow [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \Phi^t] = \emptyset \tag{3.31}$$

gilt, nennen wir $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ.
Zunächst wollen wir uns die Kommutativität eines Flusses bezüglich eines Mengensystemes erst einmal als Negativ vor Augen halten: Genau dann, wenn sie nicht vorliegt, gibt es eine Teilmenge $X \subset \mathbf{P}_2\Phi$ des Zustandsraumes und eine reelle Zahl t, für die

$$\Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X)) \setminus \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^t(X)) \neq \emptyset \tag{3.32}$$

ist. Denn, dass

$$\emptyset \neq [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \Phi^t] = \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^t(X)) \Delta \Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X))$$

ist, impliziert, die Reichhaltigkeit (3.32) oder, dass

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^t(X)) \setminus \Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X)) \neq \emptyset$$

ist. Letzteres gilt genau dann, wenn es eine Teilmenge $X \subset \mathbf{P}_2\Phi$ des Zustandsraumes und eine reelle Zahl t gibt, für die

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^t(X)) \setminus \Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}((\Phi^t)^{-1}(\Phi^t(X))) \neq \emptyset$$

ist, sodass es genau dann die Teilmenge $Y = \Phi^t(X)$ und die Zahl $\tilde{t} \in \mathbb{R}$ mit $\Phi^{\tilde{t}} := (\Phi^t)^{-1}$ gibt, für die

$$\Phi^{\tilde{t}}(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(Y)) \setminus \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^{\tilde{t}}(Y)) \neq \emptyset$$

gilt. Die Zahl $\tilde{t} \in \mathbb{R}$ gibt es auch, wenn der Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ nicht phasisch ist: Auch, wenn die Menge der Autobolismen $\{\Phi^t : t \in \mathbb{R}\}$ nicht algebraisch ist,

gibt es für jede reelle Zahl t die Inversion $(\Phi^t)^{-1} \in \{\Phi^t : t \in \mathbb{R}\}$. Demnach gilt die Implikation (3.31) auch genau dann nicht, wenn es eine Teilmenge $X \subset \mathbf{P}_2\Phi$ des Zustandsraumes und eine reelle Zahl t gibt, für die

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\Phi^t(X)) \setminus \Phi^t(\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X)) \neq \emptyset \tag{3.33}$$

ist. Wenn die Kommutativität (3.31) erfüllt ist, und es die verallgemeinerten Zimmer $\chi \in [[\Phi]]_{\mathcal{A}}$ als Attraktoren der Menge $@(\Phi, \overline{\mathcal{A}})$ gibt, so sind dieselben Invariante auch jeden abgewandelten Flusses $\{\Phi^t_\beta\}_{t\in\mathbb{R}}$, der sich folgendermassen aus dem Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ergibt:
Es gibt zu jedem Paar $(\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}, \mathcal{Z})$, das aus einem Fluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ und aus einem überdeckenden Mengensystemes $\mathcal{Z}$ über dessen Zustandsraum besteht, die Menge aller seiner Flussvertauschungsfelder. Exakt jedes reellwertige auf der Definitionsmenge $\mathbf{P}_1\Psi$ der durch den Fluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ festgelegten Flussfunktion definierte Feld

$$\begin{aligned} \beta : \mathbf{P}_1\Psi &\to \mathbb{R} \ , \\ (x,t) &\mapsto \beta(x,t) \end{aligned} \tag{3.34}$$

bezeichnen wir als ein Flussvertauschungsfeld des Paares $(\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}, \mathcal{Z})$, falls es so beschaffen ist, dass für alle Zustände $x \in \mathbf{P}_2\Psi$ die Invertierbarkeit

$$\beta(x, \mathrm{id})^{-1} \in \mathbb{R}^{\mathbb{R}} \tag{3.35}$$

gegeben und überdies die die Äquivalenz

$$\beta(x,t) = \beta(\tilde{x},t) \Leftrightarrow \tilde{x} \in \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}(\Psi(x,\mathbb{R})) \tag{3.36}$$

für alle $t \in \mathbb{R}$ gültg ist. Es sei β ein Flussvertauschungsfeld des Paares $(\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}, \mathcal{A})$. Dann ist der Fluss $\{\Phi^t_\beta\}_{t\in\mathbb{R}}$, für den für alle $t \in \mathbb{R}$

$$\begin{aligned} \Phi^t_\beta : \mathbf{P}_2\Phi &\to \mathbf{P}_2\Phi \ , \\ x &\mapsto \Phi^t_\beta(x) := \Phi^{\beta(x,t)}(x) \end{aligned} \tag{3.37}$$

ist, von der Art, dass die Invarianz der verallgemeinerten Zimmer in Form der Gültigkeit der Implikation

$$(\chi, t) \in [[\Phi]]_{\mathcal{A}} \times \mathbb{R} \Rightarrow \Phi^t_\beta \chi = \chi \tag{3.38}$$

vorliegt, wobei die Invarianz der Kollektivelemente $\gamma \in [\Phi]$ gegenüber den Autobolismen des Flusses $\{\Phi^t_\beta\}_{t\in\mathbb{R}}$ im allgemeinen keineswegs gegeben ist.

Die verallgemeinerten Zimmer $\chi \in [[\Phi]]_{\mathcal{A}}$ stellen aber dennoch offensichtlich die abgeschlossenen Attaktoren des Flusses $\{\Phi^t_\beta\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ dar, die per constructionem invariant sind gegen jeweils für einzelne Zimmer gegebene Indizierungspermutation des Flusses $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$.
Wir nennen zwei Flüsse $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ und $\{\Xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ genau dann bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{Z}$ äquivalent, wenn sie den gleichen Zustandsraum haben und wenn $\mathcal{Z}$ ein denselben überdeckendes Mengensystemes $\mathcal{Z}$ über diesem ist, für das

$$[[\Psi]]_{\mathcal{Z}} = [[\Xi]]_{\mathcal{Z}} \tag{3.39}$$

gilt; was keineswegs heisst, dass dabei die bezüglich $\mathcal{Z}$ abgeschlossenen Mengen des Mengensystemes $[[\Psi]]_{\mathcal{Z}}$ Attraktoren sein müssen. Offensichtlich sind zwei Flüsse $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ und $\{\Xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ genau dann zueinander bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{Z}$ äquivalent, wenn es zwei Flussvertauschungsfelder β bzw. $\bar{\beta}$ des Paares $(\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}, \mathcal{Z})$ bzw. $(\{\Xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}, \mathcal{Z})$ gibt, für die

$$\begin{aligned} \{\Xi^t_\beta\}_{t\in\mathbb{R}} &= \{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}} \ , \\ \{\Psi^t_{\bar{\beta}}\}_{t\in\mathbb{R}} &= \{\Xi^t\}_{t\in\mathbb{R}} \end{aligned} \tag{3.40}$$

ist. Es erhebt sich damit die Frage, ob ein Fluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ bezüglich eines seinen Zustandsraum überdeckenden Mengensystemes $\mathcal{Z}$ genau dann attraktogen ist, wenn er bezüglich desselben zu einem Fluss $\{\Phi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ äquivalent ist, der bezüglich $\mathcal{Z}$ kommutativ ist. Der Antwort auf diese Frage bringt die folgende Bemerkung näher:

Bemerkung 3.4: Äquivalente Attraktorgenerativität
Jeder Fluss $\{\Psi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ist bezüglich eines seinen Zustandsraum $\mathbf{P}_2\Psi$ überdeckenden Mengensystemes $\mathcal{Z}$ über $\mathbf{P}_2\Psi$ genau dann attraktogen, wenn seine Zimmer bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ flussinvariant sind: Es gilt die Äquivalenz

$$\begin{gathered} ((\chi, t) \in [[\Psi]]_{\mathcal{Z}} \times \mathbb{R} \Rightarrow \Psi^t\chi = \chi) \\ \Leftrightarrow \\ [[\Psi]]_{\mathcal{Z}} \subset \mathbf{@}(\Psi, \overline{\mathcal{Z}}) \ . \end{gathered} \tag{3.41}$$

Beweis:
Die Flussinvarianz ist eine Eigenschaft, die jeder freie Attraktor per constructionem hat. Wir brauchen lediglich zu zeigen, dass für alle Zustände x des Zustandsraumes $\mathbf{P}_2\Psi$ die Implikation

$$A, B \in (\mathcal{Z} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}(\Psi(x, \mathbb{R}))) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow \exists\ t \in \mathbb{R} :$$

$$\Psi^t(A) \cap B \neq \emptyset$$

wahr ist: Falls $A \cap \Psi(x, \mathbb{R})$ oder $B \cap \Psi(x, \mathbb{R})$ leer wäre, so könnte es sein, dass diese Implikation nicht gilt. Andernfalls schliesst das Lemma 1.3 diese Möglichkeit aus. Wegen des Reichhaltigkeitslemmas allerdings gilt

$$A, B \in (\mathcal{Z} \cap \mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}(\Psi(x, \mathbb{R}))) \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow$$

$$A \cap \Psi(x, \mathbb{R}) \neq \emptyset \neq B \cap \Psi(x, \mathbb{R}) \ .$$

q.e.d.

Daher gilt

$$[[\Psi]]_{\mathcal{Z}} \subset \mathbf{@}(\Psi, \overline{\mathcal{Z}}) \subset [[\Psi]]_{\mathcal{Z}}^{\cup} \ ,$$

denn die Mengen $\chi \in [[\Psi]]_{\mathcal{Z}}$ sind die kleinsten flussinvarianten, bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ abgeschlossenen Attraktoren.
Die folgende, letzte Definition des ersten Teiles der abstrakten Ergodentheorie ist die entsprechend allgemeine Abstraktion des Begriffes des Zimmers, die den beschriebenen, für den Attraktorbegriff vollzogenen, Verallgemeinerungen korrespondiert:

Definition 3.5:
Allgemeine Zimmer und Vorzimmer von Wellenfunktionen
Es seien X und Y zwei Mengen, sodass

$$\Xi \in Y^{X \times \mathbb{R}}$$

eine Wellenfunktion ist und

$$\mathcal{Z} \subset 2^{\mathbf{P}_2 \Xi} \subset 2^Y$$

ein Mengensystem, das die Wertemenge $\mathbf{P}_2\Xi = \bigcup \mathcal{Z}$ der Wellenfunktion Ξ überdeckt. Exakt die Mengen des Mengensystemes

$$[[\Xi]]_{\mathcal{Z}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{Z}}(\Xi(x, \mathbb{R})) : x \in X\} \tag{3.42}$$

nennen wir die Vorzimmer der Wellenfunktion Ξ bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{Z}$. Genau dann, wenn das Mengensystem der Vorzimmer der Wellenfunktion Ξ bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{Z}$ eine Partition

$$[[\Xi]]_{\mathcal{Z}} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_2\Xi) \tag{3.43}$$

der Wertemenge $\mathbf{P}_2\Xi$ *der Wellenfunktion* Ξ *ist, bezeichnen wir dessen Elemente als die Zimmer der Wellenfunktion* Ξ *bezüglich des Mengensystemes* $\mathcal{Z}$*.*

Während die nicht trivialen Zimmer stetiger reeller Flussfunktionen Ψ mit kompaktem Zustandsraum $\zeta \subset \mathbb{R}^n$ sowohl mit deren Attraktoren als auch mit deren sensitiven Attraktoren überstimmen, geht die begriffliche Differenz zwischen Zimmern und Vorzimmern in der vollen Generalität auf.

Wir wiesen bei der Einführung der Zimmer reeller Zustandsräume in der Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes [Raab2008] auf eine durchaus um Effekt bemühte Weise auf Leibnizens Monadologie [Leib1714] hin und wir brachten Leibnizens Monaden mit den Zimmern in Zusammenhang. Der Sachverhalt, dass es für endliche und einfache Zustandsraumüberdeckungen auf eine sehr durchsichtige Weise sehr schlicht beschaffene Zimmer gibt, mag nun den Eindruck erwecken, dass solche schlichte Zimmer kaum den Leibnizschen Monaden entsprechen können. Leibnizens Monaden liegen jenseits der Mathematik, jedoch innerhalb einer Ontologie, welche Sein, Reales, meint und die insofern nicht als von der physikalischen Realität abgetrennt gedacht ist. Leibnizens Monadologie spricht also insofern in der Tat nicht von den logisch reduziblen Zimmern, die wir hier diskutieren. Unseren Zimmern fehlt bislang der Bezug zur physikalischen Zeit, die hier nur schattenhaft als Parametrisierung des Flusses auftaucht. Erst wenn es gelänge, die physikalische Zeit im Modell zu konkretisieren und das, was sie zur physikalischen Echtzeit macht, im Modell zu erfassen, können wir erhoffen, dass wir die Monaden der durchaus dunklen Leibnizschen Schau treffen.

Die Konsequenzen des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes 3.3 und der Bemerkung 3.4 lassen sich im Rahmen dieses Traktates nicht darlegen. Der abstrakte, vom Generalisierungsangebot der Abschlusskommutation induzierte Gedanke, die Kontinuität einer Flussfunktion Φ mittels der Kommutatorrelation für ihre Flüsse zu generalisieren, ist kein abstraktes Hirngespinst. Manche der dynamischen Systeme, die aus dem Raster der klassischen Kontinuität fallen, dürften mit Hilfe des verallgemeinerten insensitiven Ergodensatzes 3.3 bearbeitbar sein. Was vorzuführen wäre.
Alleine der Ansatz, die Kontinuität von Funktionen mittels Kommutatorrelationen zu beschreiben, ist insofern gleichsam die Spitze eines Kegels mit weitem Öffnungswinkel, als innerhalb dieses Kegels verallgemeinernde Umfassungen der Theorie der Kontinuität zu erwarten sind. Grob gesagt: So

viele Typen von Mengensystem es gibt, so viele Kontinuitätstypen gibt es. Diese Kegelspitze eröffnet eine generalisierte, mehr als klassische Perspektive auf die Kontinuität: Es sei $f \in Y^X$ eine Funktion und $\mathcal{W} \subset 2^X$ ein Mengensystem, das die Definitionsmenge und die Wertemenge überdeckt, sodass

$$X \cup Y = \bigcup \mathcal{W}$$

ist. Genau dann, wenn die Funktion f für den gemäss (3.6) und (3.7) gegebenen Hüllenoperator $\mathbf{cl}_{\mathcal{W}}$ des Mengensystemes $\mathcal{W}$ die gemäss (3.18) bestimmte Kommutatorrelation

$$[f, \mathbf{cl}_{\mathcal{W}}] = \emptyset \tag{3.44}$$

erfüllt, sagen wir, dass f bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{W}$ kommutativ Cantor-stetig ist. Diese Benennung der kommutativen Cantor-Stetigkeit schlagen wir deshalb vor, weil die Idee der Kontinuität ein Archetyp ist, den Newton und Leibniz erstmals innerhalb des rationalen Diskurses mit Nachdruck aussprechen und als solchen problematisieren; wobei sich Sir Isaac Newton im Gegensatz zu Gottfried Wilhelm Leibniz für dessen Hinterfragung und kritische Erörterung weit weniger als für Anwendungen der Kontinuitätsvorstellungen im Calculus interessiert. Vor allem Karl Weierstraß ist es, dem es gelingt, die Analysis logisch zu bändigen. Hier nun formulieren wir in Form der kommutativen Cantor-Stetigkeit auf der Ebene elementarer, handgreiflicher Mengenlehre einen Kontinuitätsbegriff, der die klassischen Kontinuitätsvorstellungen objektivierend umfasst. Die Elementarität des vorgestellten postklassischen Kontinuitätsbegriffes zeigt uns die Unmittelbarkeit, mit der wir die Möglichkeit, diesen postklassischen Kontinuitätsbegriff zu formulieren, Georg Cantor verdanken. Deswegen meinen wir, dass es angemessen ist, die kommutative Cantor-Stetigkeit nach Georg Cantor zu benennen.
Der Kommutator $[f, \mathbf{cl}_{\mathcal{W}}]$ ist gemäss (3.18) eine mengenwertige, auf der Potenzmenge 2^X definierte Abbildung und die Bedingung (3.44), welche die kommutative Cantor-Stetigkeit definiert, ist als die Bedingung zu lesen, dass die Abbildung $[f, \mathbf{cl}_{\mathcal{W}}]$ auf ihrer Definitonsmenge konstant ist und sie den Wert $\emptyset$ hat. Damit ist (3.44) nicht nur eine Kommutatorrelation, sondern eine solche, die im Sinne einer Unreichhaltigkeit direkt eine Freiheit oder Reinheit formuliert. Bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{W}$, das die Reichhaltigkeit

$$\Big\{Q \in \mathcal{W} \in \setminus\{\emptyset\} : \exists (x, y) \in 2^X \times 2^Y : x \cap Q \neq \emptyset \neq Q \cap y\Big\} \neq \emptyset \tag{3.45}$$

hat, gibt es demnach insofern keine kommutativ Cantor-stetige Funktion $f \in Y^X$, als in diesem Fall die Funktion $[f, \mathbf{cl}_{\mathcal{W}}]$ nicht auf der gesamten Potenzmenge 2^X definiert ist.

3.2 Die Explizierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit

Auch, wenn sich unser Interesse an abstrahierenden Reformen der Theorie der Kontinuität an dieser Stelle zurückhalten soll, können wir uns kaum damit zufrieden geben, es alleine bei der blossen Einführung und Benennung der kommutativen Cantor-Stetigkeit zu belassen. Obwohl zunächst noch im Dunkel, drängt doch die Frage, was die kommutative Cantor-Stetigkeit darstellt und was durch sie unmittelbar impliziert ist. Diese Frage lässt Freiheiten offen und sie entspricht der gleichermassen mit Bearbeitungsfreiheitsgraden gestellten Aufgabe, Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit zu finden, die kommutative Cantor-Stetigkeit also zu paraphrasieren. Notwendige Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit sind das, was durch die letztere impliziert ist und daher sagen uns notwendige Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit, wie diese angewandt werden kann; oder aber, jene Kriterien erlauben uns, auszuschliessen, dass kommutative Cantor-Stetigkeit überhaupt gegeben ist. Ob solche notwendigen Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit dabei durch sie „unmittelbar“impliziert sind, ist ein Geschmacksurteil. Notwendige und hinreichende Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit hingegen stellen sie als Begriff dar und sind Paraphrasen derselben.

Der Zweck der Phrasierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit besteht darin, nach dem Vollzug solcher Phrasierungen Gegebenheiten als solche erkennen zu können, welche die kommutative Cantor-Stetigkeit ausschliessen oder anzeigen. Die Phrasierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit dient also dem diagnostischen Zweck, kommutative Cantor-Stetigkeit bei einer jeweils gestellten konkreten Aufgabe zu erkennen, wenn sie gegeben ist. Damit dient die Phrasierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit dem, den Begriff der kommutativen Cantor-Stetigkeit der applikativen Arbeit mit demselben zu erschliessen: Um mit der kommutativen Cantor-Stetigkeit arbeiten zu können, müssen wir sie diagnostizieren können.

Dass dabei die Transparenz einfacher logischer Darstellungen eines Begriffes

nicht in jedem Fall die argumentative Arbeit, geschweige denn die applikative Arbeit mit dem jeweiligen Begriff erleichtert, ist eine bekannte Erfahrung. Insbesondere die notwendigen und hinreichenden Kriterien für die kommutative Cantor-Stetigkeit, d.h., deren logische Darstellungen, d.h., deren Paraphrasen, empfinden wir nichtsdestotrotz als um so befriedigender, je einfacher sie formuliert sind. Und zwar, weil sie dann die Denkökonomie verbessern, deren Optimierung ein klassisches Hintergrundprinzip der Mathematik überhaupt ist. Eine der grauen Eminenzen der Mathematik ist insofern die Pointe. Uns treibt letztlich das Streben nach Reduktion: Um einfache Phrasierungen der kommutativen Cantor-Stetigkeit zu finden, orientieren wir uns zunächst an dem Fall, in dem sie bereits erkundet ist: Wenn ein Mengensystem $\mathbf{T}$ eine Topologie ist, so können wir das Prädikat der Faser

$$\left[\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}, \mathrm{id}_{X^X}\right]^{-1}(\{\emptyset\})$$

aller Abbildungen $f \in X^X$ der Menge $X = \bigcup \mathbf{T}$, die bezüglich $\mathbf{T}$ stetig sind, explizit angeben, wobei wir aus Gründen der Übersichtlichkeit für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ die Setzung

$$\mathring{\mathcal{A}} := \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} \tag{3.46}$$

benutzen: Die Faser $[\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}, \mathrm{id}_{X^X}]^{-1}(\{\emptyset\})$ umfasst die Menge

$$\left\{ f \in X^X : \forall\ \mathrm{U} \in \mathring{\mathbf{T}}\ \exists\ \mathrm{V} \in \mathring{\mathbf{T}} : f(\mathrm{V}) \subset \mathrm{U} \right\}, \tag{3.47}$$

die Menge der stetigen Abbildungen des topologischen Raumes $(X, \mathbf{T})$ in denselben. Diese Menge stetiger Abbildungen bezeichen wir fortan im Zuge des Folgenden mit $\mathcal{C}_+(\mathbf{T})$: Denn wir bezeichen allgemein für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ und für die durch es überdeckte Menge $Y := \bigcup \mathcal{A}$ mit

$$\begin{aligned} &\left\{ f \in Y^Y : \forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ f(\bar{\mathrm{A}}) \subset \mathrm{A} \right\} \\ &\qquad := \mathcal{C}_+(\mathcal{A})\ , \\ &\left\{ f \in Y^Y : \forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ \bar{\mathrm{A}} \subset f(\mathrm{A}) \right\} \\ &\qquad := \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \end{aligned} \tag{3.48}$$

zwei einander korrespondierende Funktionenmengen, welche die Abstraktion des Stetigkeitsbegriffes der allgemeinen Topologie über deren Allgemeinheitsgrad hinausgehend auf die direkte Weise objektivieren. Die Indizierung der

Funktionenmengen $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ und $\mathcal{C}_-(\mathcal{A})$ ist dabei dadurch motiviert, dass

$$\mathcal{C}_-(\mathcal{A}) = \Big\{ f \in Y^Y : \forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ f^{-1}(\bar{\mathrm{A}}) \subset \mathrm{A} \Big\} \tag{3.49}$$

ist, wobei diese Funktionenmenge im allgemeinen von der Funktionenmenge

$$\begin{aligned} &\Big\{ f^{-1} \in Y^Y : \forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ f^{-1}(\bar{\mathrm{A}}) \subset \mathrm{A} \Big\} \\ &\qquad = \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \cap \{ f^{-1} \in Y^Y \} \end{aligned} \tag{3.50}$$

differiert, wobei wir

$$\{ f^{-1} \in Y^Y \} = \{ f \in Y^Y : \exists f^{-1} \in Y^Y \}$$

als die Menge aller Bijektionen der Menge Y auf dieselbe auffassen. Das Urbild $f^{-1}(X)$ existiert dabei für jede Teilmenge $X \subset Y$ und für jede Funktion $f \in Y^Y$ im Gegensatz zu dem Element $\phi^{-1}(x)$, das für alle $x \in \mathbf{P}_2\phi$ genau dann existiert, wenn ϕ eine invertierbare Funktion ist. Für alle invertierbaren Abbildungen $\phi \in \{ f^{-1} \in Y^Y \}$ gilt die Äquivalenz

$$(\phi, \phi^{-1}) \in \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \times \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \Leftrightarrow (\phi, \phi^{-1}) \in \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \times \mathcal{C}_-(\mathcal{A})\ , \tag{3.51}$$

während ausserdem für jede invertierbare Abbildung $\phi \in \{ f^{-1} \in Y^Y \}$ die Äquivalenzen

$$\begin{aligned} (\phi, \phi^{-1}) \in \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \times \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \Leftrightarrow \phi \in \mathcal{C}_+(\mathcal{A})\ , \\ (\phi, \phi^{-1}) \in \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \times \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \Leftrightarrow \phi \in \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \end{aligned} \tag{3.52}$$

und

$$\phi \in \mathcal{C}_\pm(\mathcal{A}) \Leftrightarrow \phi^{-1} \in \mathcal{C}_\mp(\mathcal{A}) \tag{3.53}$$

gelten. Die durch (3.49)-(3.53) beschriebene Sachlage motiviert uns dazu, für jedwedes Mengensystem $\mathcal{A}$ exakt die Funktionenmenge $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ als die Menge der Cantor-stetigen Abbildungen bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ zu bezeichnen und demgegenüber $\mathcal{C}_-(\mathcal{A})$ die Menge der konvers Cantor-stetigen Abbildungen bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ zu nennen; und dementsprechend von der Cantor-Stetigkeit bzw. von der konversen Cantor-Stetigkeit exakt der Elemente der Mengen $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ bzw. $\mathcal{C}_-(\mathcal{A})$ zu sprechen.
Wir fragen uns, ob einfach die Menge Cantor-stetiger Funktionen $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ die Menge kommutativ Cantor-stetiger Funktionen ist; oder, ob die Menge konvers Cantor-stetiger Funktionen $\mathcal{C}_-(\mathcal{A})$ oder auch eine andere einfache, aus

der Cantor-Stetigkeit oder der konversen Cantor-Stetigkeit aufgebaute Formulierung mit der Faser

$$\left[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}_{Y^Y}\right]^{-1}(\{\emptyset\})$$

identisch ist. Um wenigstens diese Frage zu klären, ordnen wir jedem Mengensystem $\mathcal{A}$ das Mengensystem aller bezüglich demselben abgeschlossener Mengen

$$\{A \subset Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(A) = A\} = \left(\mathrm{id}_{Y^Y} \Delta \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}\right)^{-1}(\{\emptyset\}) \tag{3.54}$$

zu, wobei sich die Indizierung der Identität id_{Y^Y} aus dem Zusammenhang ergibt, sodass wir uns diese ersparen können. Für alle bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetigen Funktionen $f \in [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\})$ gilt per definitionem die Form von Abgeschlossenheit, welche die Implikation

$$A \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) \Rightarrow f(A) \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$$

behauptet: Es gilt die Äquivalenz

$$f \in [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) \Leftrightarrow$$

$$\left(A \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) \Rightarrow f(A) \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})\right) .$$

Das als die Faser bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossener Mengen $(\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ formulierte Mengensystem bestimmt daher die Faser $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\})$ all der Funktionen, die bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetig sind. Jene Faser bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossener Mengen $(\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ induziert darüber hinaus eine Faserung der Potenzmenge der von dem Mengensystem $\mathcal{A}$ überdeckten Menge $Y = \bigcup \mathcal{A}$, nämlich die Produktfaserung

$$\begin{aligned} &\left\{\mathrm{C}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) : \mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})\right\} \\ &= \left\{\{X \in 2^Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) = \mathrm{C}\} : \mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})\right\} \\ &:= \langle Y \rangle_{\mathcal{A}} , \end{aligned} \tag{3.55}$$

die eine Partition

$$\langle Y \rangle_{\mathcal{A}} \in \mathbf{part}(2^Y)$$

der Potenzmenge 2^Y ist, was wir betonen. Und zwar ist $\langle Y\rangle_{\mathcal{A}}$ eine Partition der Potenzmenge 2^Y in die jeweiligen Mengensysteme abschlussgleicher Mengen

$$\{X \in 2^Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) = \mathrm{C}\} = (\mathrm{C}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$$

für die jeweiligen, bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossenen Mengen $\mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$. Es erweisen sich schliesslich exakt die Funktionen $g \in Y^Y$ als kommutativ Cantor-stetig bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$, welche die Integrität der Partition $\langle Y\rangle_{\mathcal{A}}$ in dem Sinn erhalten, dass die Identität

$$\begin{aligned}\Big\{\{\underbrace{g(\vartheta)}_{=\ \{g(x):x\in\theta\}} : \theta \in \Theta\} : \Theta \in \langle Y\rangle_{\mathcal{A}}\Big\} \\ = \langle Y\rangle_{\mathcal{A}}\end{aligned} \tag{3.56}$$

gilt. Anhand dieser Partition $\langle Y\rangle_{\mathcal{A}}$ wird uns sichtbar werden, wie die Menge aller kommutativ Cantor-stetigen Funktionen aus der Menge Y^Y, die Faser $[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}_{Y^Y}]^{-1}(\{\emptyset\})$, zu explizieren ist. Mit Hilfe der folgenden beiden Bemerkungen werden wir schliesslich die Aussage des Explizierungssatzes 3.8 an dem Aufbau der Produktfaserung $\langle Y\rangle_{\mathcal{A}}$ ablesen können, die z.B. die bereits gestellte Frage beantwortet, ob die Menge aller kommutativ Cantor-stetigen Funktionen aus der Menge Y^Y mit der gemäss (3.48) formulierten Funktionenmenge $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ übereinstimmt. Eine wichtige Rolle in den folgenden Argumentationen spielt dabei das jeweilige Mengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ der komplementfreien Teilmengen eines Mengensystemes $\mathcal{A}$. Dieses Mengensystem der komplementfreien Teilmengen der von einem Mengensystem $\mathcal{A}$ überdeckten Menge $Y = \bigcup \mathcal{A}$ legen wir für alle Mengensysteme $\mathcal{A}$ als

$$\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) := \{X \in 2^Y : A \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow A \not\subset X\} \tag{3.57}$$

fest. $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \ni \emptyset$ ist nie leer. Wir bemerken, dass für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$, das $Y = \bigcup \mathcal{A}$ überdeckt, die Äquivalenz

$$\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = \{\emptyset\} \Leftrightarrow (x \in Y \Rightarrow \{x\} \in \mathcal{A}^c)$$

wahr ist, sodass in dem Fall $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = \{\emptyset\}$ die Gleichung

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} = \mathrm{id}_{Y^Y}$$

gilt, sodass die kommutative Cantor-Stetigkeit für alle Abbildungen der Menge Y^Y gegeben ist: Es gilt die Äquivalenz

$$\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = \{\emptyset\} \Leftrightarrow \Big[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}_{Y^Y}\Big]^{-1}(\{\emptyset\}) = Y^Y\ , \tag{3.58}$$

die es nahelegt, den Fall der Minimalität des Mengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = \{\emptyset\}$ der komplementfreien Teilmengen eines jeweiligen Mengensystemes $\mathcal{A}$ als den Fall trivialer kommutativer Cantor-Stetigkeit zu bezeichnen. Die für alle Mengensysteme $\mathcal{A}$, die $Y = \bigcup \mathcal{A}$ überdecken, gültige Äquivalenz

$$\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = \{\emptyset\} \Leftrightarrow \mathcal{A} \supset \{Y \setminus \{x\} : x \in Y\} \tag{3.59}$$

macht dabei die triviale kommutative Cantor-Stetigkeit im jeweils vorgelegten Einzelfall auf triviale Weise diagnostizierbar.

Bemerkung 3.6: Darstellungslemma
Es sei $Y = \bigcup \mathcal{A}$ und $\mathcal{A}$ ein Mengensystem und $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ das Mengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ der komplementfreien Teilmengen des Mengensystemes $\mathcal{A}$ gemäss (3.57). *Ferner sei für jede bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossene Menge* C

$$\mathrm{C}_\cap := \bigcap (\mathrm{C}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) \ . \tag{3.60}$$

Dann gilt

$$\begin{aligned} \Big\{\{Q \cup \mathrm{C}_\cap : Q \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \cap \mathrm{C}\} : \mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})\Big\} \\ = \langle Y \rangle_{\mathcal{A}} \ . \end{aligned} \tag{3.61}$$

Beweis:
Zu jeder Menge $Q \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$, die komplementfrei ist, findet sich deshalb eine bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossene Menge $\mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ und ein Paar $X_1, X_2 \in \{X \in 2^Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) = \mathrm{C}\}$, dessen symmetrische Differenz diese komplementfreie Menge

$$Q = X_1 \Delta X_2$$

identifiziert, weil die Vereinigung über das Mengensystem aller bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossener Mengen

$$\bigcup (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) = Y$$

die Menge Y überdeckt, sodass es zu jeder Menge $Q \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ eine bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossene Menge $\mathrm{C}(Q) \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ gibt, in der

$$Q \subset \mathrm{C}(Q)$$

liegt. Dabei ist das Mengensystem

$$\Big\{X \in 2^Y : X \subset (\mathrm{C}(Q) \setminus Q)\Big\} \subset \bigcup \langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$$

nicht leer und für jede Menge X_0 dieses Mengensystemes ist

$$(X_0 \cup Q) \in (\mathrm{C}(Q) \Delta \mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$$

ein expizites Beispiel dafür, dass die symmetrische Differenz

$$(X_0 \cup Q) \Delta X_0 = Q$$

ist. Das gemäss (3.57) festgelegte Mengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ all der Teilmengen der Menge Y, die keine nicht leere Menge des komplementären Mengensystemes $\mathcal{A}^c$ enthalten, wird also von dem Mengensystem

$$\bigcup \Big\{ \{X_1 \Delta X_2 : X_1, X_2 \in \Theta\} : \Theta \in \langle Y \rangle_{\mathcal{A}} \Big\} \supset \mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \tag{3.62}$$

inkludiert. Zu jeder bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossenen Menge C existiert der gemäss (3.60) formulierte Schnitt $\mathrm{C}_\cap$ und das Mengensystem all dieser Schnitte $\{\mathrm{C}_\cap : \mathrm{C} \in (\mathrm{id} \Delta \mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})\}$. Ausserdem gibt es zu jeder bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossenen Menge C das Spurmengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \cap \mathrm{C}$, wobei das Mengensystem $(\mathcal{A}^c)$ offensichtlich eine Überdeckung der Menge

$$\bigcup \mathbf{un}(\mathcal{A}^c) = Y$$

ist. Es gilt also die Darstellung (3.61) der Produktfaserung $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$.
q.e.d.

Bemerkung 3.7: Integritätskriterium
Es sei $Y = \bigcup \mathcal{A}$ *und* $\mathcal{A}$ *ein Mengensystem und* $\mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$ *das gemäss* (3.57) *beschaffene Mengensystem. Jede Funktion* $g \in Y^Y$ *verletzt die Integrität der Partition* $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ *in dem Sinn, dass* (3.56) *gilt, genau dann nicht, wenn* g *die Komplementfreiheit in dem Sinn erhält, dass die Implikation*

$$Q \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \Rightarrow g(Q) \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \tag{3.63}$$

wahr ist.

Beweis:

Für alle Mengen $\mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$, die bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossen sind, gilt die Implikation

$$X_1, X_2 \in \{X \in 2^Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) = \mathrm{C}\} \ \wedge \ A \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\}$$
$$\Rightarrow \ A \not\subset X_1 \Delta X_2 \ .$$

Daher gilt: Genau dann, wenn eine abgeschlossene Menge $\mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ existiert, für die es zwei Mengen

$$X_1, X_2 \in \{X \in 2^Y : \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(X) = \mathrm{C}\}$$

und eine Menge $A \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\}$ gibt, für die

$$A \subset g(X_1 \Delta X_2)$$

gilt, bewahrt die Abbildung g die Integrität der Partition $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ im Sinne der Gleichung (3.56) nicht. Jede Funktion $g \in Y^Y$ verletzt demnach die Integrität der Partition $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ nicht, wenn für sie die Implikation (3.67) gilt. Soweit die eine Implikationsrichtung, die das Integritätskriterium behauptet.
Andernfalls aber, wenn die Implikation (3.67) nicht gilt, verletzt jede Funktion $g \in Y^Y$ die thematisierte Integrität: Denn dann existiert eine komplementfreie Menge $Q_\star \in \mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$, für die

$$g(Q_\star) \notin \mathbf{un}(\mathcal{A}^c)$$

gilt. Wenn es jene Menge komplementfreie $Q_\star$ gibt, dann findet sich nach der Bemerkung 3.6 auch eine Menge $\mathrm{C} \in (\mathrm{id}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$ und ein Paar

$$(X_1, X_2) \in (\mathrm{C}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) \times (\mathrm{C}\Delta\mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\}) \ ,$$

für das

$$X_1 \Delta X_2 = Q_\star$$

ist.
q.e.d.

Nun können wir die Aussage des folgenden Satzes ablesen:

Explizierungssatz 3.8: Explizierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit
Für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ gilt die Identität

$$\begin{aligned} &[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) = \mathcal{C}_+(\mathcal{A}^c) \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A}^c) \\ &= \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) = [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}^c}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) \ , \end{aligned} \tag{3.64}$$

wobei $\mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{A})$ und $\mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{A}^c)$ die gemäss (3.48) *verfassten Funktionenmengen sind.*

Beweis:
Wir können die kommutativ Cantor-stetigen Funktionen $g \in Y^Y$ als gerade diejenigen Funktionen bestimmen, für welche die für die gemäss (3.55) verfasste Partition $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ die Invarianz im Sinne der Gleichung (3.56) gegeben ist: Jede Funktion $g \in Y^Y$, welche die Integrität der Partition bewahrt, bildet die Mengen des Mengensystemes

$$\left\{ \bigcup X : X \in \langle Y \rangle_{\mathcal{A}} \right\} = (\mathrm{id} \Delta \mathbf{cl}_{\mathcal{A}})^{-1}(\{\emptyset\})$$

auf Mengen desselben ab und ist daher kommutativ Cantor-stetig bezüglich $\mathcal{A}$. Wegen der Monotonie jeder Funktion $g \in Y^Y$, dass für alle $Q, P \subset Y$ die Implikation

$$Q \subset P \Rightarrow \ g(Q) \subset g(P)$$

wahr ist, bildet dagegen jede Funktion $g \in Y^Y$, welche die Integrität der Partition $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ verletzt, mindestens eine bezüglich $\mathcal{A}$ abgeschlossene Menge nicht auf eine solche ab. Es sind also exakt die bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetigen Funktionen der Funktionenmenge Y^Y, welche die Integrität der Partition $\langle Y \rangle_{\mathcal{A}}$ erhalten. Daher sind die bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetigen Funktionen gerade die Elemente aus Y^Y, welche die Komplementfreiheit erhalten, d.h., für welche die Implikation (3.56) wahr ist.
Allein diejenigen Funktionen $g \in Y^Y$, für welche die Implikation

$$\mathrm{A} \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow (\exists \ \bar{\mathrm{A}} \in \mathcal{A}^c \setminus \{\emptyset\} : \ g(\bar{\mathrm{A}}) \subset \mathrm{A}) \tag{3.65}$$

gilt, sind also Kandidaten dafür, bezüglich $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetig zu sein. Denn die Implikation (3.56) impliziert diese Implikation (3.65). Es folgt zunächst lediglich die Inklusion

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) \subset \mathcal{C}_{+}(\mathcal{A}^c) \ . \tag{3.66}$$

Exakt jede Funktion $g \in Y^Y$, welche die Komplementfreiheit erhält, erhält aber offensichtlich auch die $\mathcal{A}$-Haltigkeit in dem Sinn, dass für g die Implikation

$$Q \in \ (\mathbf{un}(\mathcal{A}^c))^c \Rightarrow g(Q) \in \ (\mathbf{un}(\mathcal{A}^c))^c \tag{3.67}$$

gilt, wobei wir verdeutlichen, dass

$$(\mathbf{un}(\mathcal{A}^c))^c = 2^Y \setminus (\mathbf{un}(\mathcal{A}^c) \cup \{\emptyset\})$$

sei. Es zeigt sich uns, dass die Erhaltung der Komplementfreiheit ein Äquivalent der Erhaltung der $\mathcal{A}^c$-Haltigkeit ist, die ein Äquivalent der Erhaltung der $\mathcal{A}$-Haltigkeit ist, die wiederum ein Äquivalent der Erhaltung der $\mathcal{A}$-Freiheit ist, die wir exakt den Mengen des Mengensystemes

$$\mathbf{un}(\mathcal{A}) := \{X \in 2^Y : A \in \mathring{\mathcal{A}} \Rightarrow A \not\subset X\} \tag{3.68}$$

zuschreiben. Dabei ist

$$\begin{aligned}(\mathbf{un}(\mathcal{A}^c))^c &= \{X \in 2^Y : \exists\ A \in \mathring{\mathcal{A}} : A \subset X\} \\ &=: \mathbf{ov}(\mathcal{A})\end{aligned} \tag{3.69}$$

das Mengensystem der $\mathcal{A}$-haltigen Teilmengen des Mengensystemes $\mathcal{A}$. Die Funktionen $g \in Y^Y$, welche die $\mathcal{A}$-Haltigkeit im Sinn der Gültigkeit der Implikation (3.67) bewahren, sind exakt diejenigen, die sowohl Cantor-stetig als auch konvers Cantor-stetig sind im Sinn der Festlegungen (3.48). Wir dürfen also die Identifizierung der kommutativ Cantor-stetigen Funktionen aus der Menge Y^Y

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) = \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \tag{3.70}$$

formulieren. Darüber hinaus erkennen wir auch, dass die Erhaltung der $\mathcal{A}^c$-Haltigkeit die Identifizierung

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) = \mathcal{C}_+(\mathcal{A}^c) \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A}^c) \tag{3.71}$$

erlaubt. Da die Identitäten (3.71) und (3.70) für alle Mengensysteme $\mathcal{A}$ gelten ist

$$[\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) = [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}^c}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\})\ .$$

q.e.d.

Der Satz 3.8 über die Explizierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit als gleichzeitige Cantor-Stetigkeit und konverse Cantor-Stetigkeit zeigt uns, dass sich im Fall der gleichzeitigen Gegebenheit der Cantor-Stetigkeit und der konversen Cantor-Stetigkeit für eine jeweilige Funktion die Differenz zwischen Nichtkomplementarität und Komplementarität aufhebt: Für bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{A}$ kommutativ Cantor-stetige Funktionen findet sich kein Unterschied zwischen den komplementären Mengen aus $\mathcal{A}^c$ und den

Lokalisierungen aus $\mathcal{A}$: Für jedes Mengensystemes $\mathcal{A}$ gibt es das jeweilige Mengensystem dessen komplementärer Hybride

$$\mathbf{hy}(\mathcal{A}) := \{\mathcal{Z} \subset \mathcal{A} \cup \mathcal{A}^c : \mathcal{Z}^c \subset \mathcal{A} \cup \mathcal{A}^c\} \ . \tag{3.72}$$

Mit Hilfe des Mengensystemes komplementärer Hybride formulieren wir, dass für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ die Äquivalenz

$$\mathcal{B} \in \mathbf{hy}(\mathcal{A}) \Leftrightarrow [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) = [\mathbf{cl}_{\mathcal{B}}, \mathrm{id}]^{-1}(\{\emptyset\}) \ , \tag{3.73}$$

gilt, welche keineswegs behauptet, dass die in ihr angeschriebenen Hüllenoperatoren $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ und $\mathbf{cl}_{\mathcal{B}}$ übereinstimmen. Es besteht offensichtlich die Eineindeutigkeit des universellen, auf der Klasse der Mengensysteme definierten Operators $\mathbf{cl}_{\mathrm{id}}$ in Form der für alle Mengensysteme $\mathcal{A}$ und $\mathcal{B}$ gültigen Äquivalenz

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \neq \mathbf{cl}_{\mathcal{B}} \Leftrightarrow \mathcal{A} \neq \mathcal{B} \ .$$

Der Satz 3.8 über die Explizierung der kommutativen Cantor-Stetigkeit erlaubt es uns, bezüglich einer jeweiligen Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_1\xi^0}$ kommutativ Cantor-stetige Phasenflüsse $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ sehr einfach zu charakterisieren:

Korollar 3.9:
Die kommutative Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses
Es sei $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ ein Phasenfluss und $\mathcal{A} \subset 2^{\mathbf{P}_1\xi^0}$ eine Überdeckung dessen Zustandsraumes

$$\mathbf{P}_1\xi^0 = \bigcup \mathcal{A} \ .$$

Dann gilt die Äquivalenzenkette[2]

$$\begin{array}{rcl} & (t \in \mathbb{R} \Rightarrow [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] = \emptyset) & \\ & \Leftrightarrow & \\ \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{A}) & \Leftrightarrow & \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{A}) \\ & \Leftrightarrow & \\ \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{B}) & \Leftrightarrow & \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_{\pm}(\mathcal{B}) \end{array} \tag{3.75}$$

[2]Es sei für $n \in \mathbb{N}$ eine endliche Sequenz $A_1, A_2, \ldots A_n$ von Ausagen gegeben. Wir notieren eine Äquivalenzenkette gemäss der Festlegung

$$\begin{array}{c} \Big((A_1 \Leftrightarrow A_2) \wedge (A_2 \Leftrightarrow A_3) \ldots (A_{n-1} \Leftrightarrow A_n)\Big) \\ \Leftrightarrow: \\ A_1 \Leftrightarrow A_2 \Leftrightarrow A_3 \ldots A_{n-1} \Leftrightarrow A_n \ , \end{array} \tag{3.74}$$

falls $n > 4$ ist und entsprechend, falls $n \leq 4$ ist.

für alle Mengensysteme $\mathcal{B}$ der gemäss (3.72) *verfassten Menge* $\mathbf{hy}(\mathcal{A})$.

Beweis:
Die Äquivalenzenkette (3.75) stellt im Kern die Behauptung dar, dass die kommutative Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses zu dessen Cantor-Stetigkeit äquivalent ist: Wenn die Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses zu dessen kommutativer Cantor-Stetigkeit äquivalent ist, gelten offenbar auch die Extensionen dieser Äquivalenz, welche die Äquivalenzenkette (3.75) aufzählt.
Sei $Y = \bigcup \mathcal{A}$. Nach dem Explizierungssatz 3.8 gilt die Implikation

$$t \in \mathbb{R} \Rightarrow [\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}, \xi^t] = \emptyset$$

genau dann, wenn die Inklusion

$$\{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A})$$

wahr ist. Der Sachverhalt, dass für jeden Phasenfluss $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ gilt, dass das Paar

$$(\{\xi^t : t \in \mathbb{R}\}, \circ)$$

eine Gruppe ist, beinhaltet, dass für jede reelle Zahl $t \in \mathbb{R}$ die Abbildung ξ^t invertierbar ist. Genau dann, wenn $f \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ ein bezüglich $\mathcal{A}$ Cantor-stetiger Fluss ist, ist, ist die Aussage

$$\forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ f(\bar{\mathrm{A}}) \subset \mathrm{A}$$

wahr und genau dann gilt auch die Aussage

$$\forall\ \mathrm{A} \in \mathring{\mathcal{A}}\ \exists\ \bar{\mathrm{A}} \in \mathring{\mathcal{A}} :\ \bar{\mathrm{A}} \subset f^{-1}(\mathrm{A})\ ,$$

exakt welche die konverse Cantor-Stetigkeit der Inversion f^{-1} ist, sodass $f^{-1} \in \mathcal{C}_-(\mathcal{A})$ ist: Es gilt also die Implikation

$$f \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \Rightarrow f^{-1} \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A})\ .$$

Auf analoge Weise folgt, dass genau dann, wenn $f \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ ein bezüglich $\mathcal{A}$ konvers Cantor-stetiger Fluss ist, dessen Inversion f^{-1} bezüglich $\mathcal{A}$ Cantor-stetig ist und in $\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$. Es gilt also die Äquivalenz

$$f \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \Leftrightarrow f^{-1} \in \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \cap \mathcal{C}_-(\mathcal{A})\ ,$$

wegen der auch deren kollektive Version

$$\{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \Leftrightarrow \{\xi^t : t \in \mathbb{R}\} \subset \mathcal{C}_-(\mathcal{A})$$

gilt.
q.e.d.

Wir wollen in diesem Zusammenhang gleich auf eine Aussage hinweisen, die der Aussage des Korollars 3.9 ähnelt:

Bemerkung 3.10: $\mathcal{C}_+$-$\mathcal{C}_-$-Koinzidenz im endlichen Zustandsraum
Es sei $\mathcal{A}$ ein Mengensystem, $Y = \bigcup \mathcal{A}$ und

$$\mathbf{ab}(Y) := \{f \in Y^Y : f^{-1} \in Y^Y\} \tag{3.76}$$

die Menge aller Autobolismen der Menge Y. Die Implikation

$$\begin{gathered}\mathbf{card}(Y) \in \mathbb{N} \Rightarrow \\ \mathcal{C}_+(\mathcal{A}) \cap \mathbf{ab}(Y) = \mathcal{C}_-(\mathcal{A}) \cap \mathbf{ab}(Y)\end{gathered} \tag{3.77}$$

ist wahr.

Beweis:
Die Cantor-Stetigkeit einer Abbildung $f \in \mathcal{C}_+(\mathcal{A})$ bezüglich $\mathcal{A}$ liegt genau dann vor, wenn f jede nicht $\mathcal{A}$-haltige Menge $X \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$ auf eine ebensolche abbildet. Ist $X_0 \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$ eine nicht $\mathcal{A}$-haltige Menge, so ist die durch die Festlegung für alle $\nu \in \mathbb{N}$

$$X_{\nu+1} := f(X_\nu) \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$$

rekursiv definierte Sequenz

$$X_0, X_1, X_2 \ldots \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$$

eine solche, dass all deren Glieder X_ν keine $\mathcal{A}$-haltigen Mengen sind. Dabei ist

$$\mathbf{card}(\mathbf{un}(\mathcal{A})) \leq 2^{\mathbf{card}(Y)} \in \mathbb{N} \ ,$$

sodass es zwei nicht negative ganze Zahlen μ und $\nu < \mu$ gibt, für die

$$X_\nu = X_\mu$$

ist. Ist $f \in \mathbf{ab}(Y)$ speziell ein Autobolismus, so gibt es eine kleinste natürliche Zahl $n(X_0)$, für die für alle $\nu \in \mathbb{N}$

$$X_\nu = X_{n(X_0)+\nu}$$

ist. Für jede nicht $\mathcal{A}$-haltige Menge $X_0 \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$ gibt es also einen Zyklus

$$Z_f(X_0) := \{X_0, X_1, X_2 \ldots X_{n(X_0)-1}\} \subset \mathbf{un}(\mathcal{A}) \ ,$$

der ein Element des Mengensystemes

$$\{Z_f(X_0) : X_0 \in \mathbf{un}(\mathcal{A})\} \in \mathbf{part}(\mathbf{un}(\mathcal{A}))$$

ist, welches das Mengensystem $\mathbf{un}(\mathcal{A})$ partioniert: Es gilt die Implikation

$$X \in \Xi \ \wedge \ \Xi \in \{Z_f(X_0) : X_0 \in \mathbf{un}(\mathcal{A})\} \Rightarrow$$

$$f(X), f^{-1}(X) \in \Xi$$

für alle Autobolismen $f \in \mathbf{ab}(Y)$. Es ist daher auch die Inversion f^{-1} jedes jeweiligen Autobolismus $f \in \mathbf{ab}(Y)$ von der Art, dass f^{-1} jede nicht $\mathcal{A}$-haltige Menge $X \in \mathbf{un}(\mathcal{A})$ auf eine ebensolche abbildet. Wegen der Äquivalenz (3.53) gilt demnach die Implikation (3.77).
q.e.d.

Die Cantor-Stetigkeit ist eine wichtige Begriffsbildung der abstrakten Ergodentheorie. Es versteht sich von selbst, dass wir hier die Cantor-Stetigkeit, die konverse Cantor-Stetigkeit und die kommutative Cantor-Stetigkeit nur in den gröbsten Zügen beschreiben, deren Erörterung wohl mindestens des Rahmens einer eigenen Monographie bedürfte. Unsere mehrteilige Darstellung der abstrakten Ergodentheorie geht daher auch in ihrem zweiten Teil, der die abstrakte Theorie der Sensitivität darstellt, in dem Sinn nicht weiter auf die Cantor-Stetigkeit ein, dass da die Cantor-Stetigkeit nicht als eigenes Thema weiter erforscht wird. Wir verraten indess, dass die Theorie der Sensitivität die Theorie ist, deren Gegenstände im Bereich negierter Cantor-Stetigkeit liegen. Hier lag uns vor allem daran, die kommutative Cantor-Stetigkeit zu explizieren, um sie der Anwendung zu erschliessen, was sich als eine nützliche Vorbereitung auf den zweiten Teil erweisen wird.
Wir wollen am Schluss dieses Abschnittes auf weiterführende Abstraktionen ausblicken, die wir aber in keinem der beiden Teile der Konzepte der abstrakten Ergodentheorie untersuchen werden: Wir finden nämlich schliesslich, dass

wir die Betrachtung des Lokalisierungsverhaltens eines Phasenflusses $\{\xi^t\}_{t\in\mathbb{R}}$ sogar noch allgemeiner als unter der Perspektive der kommutativen Cantor-Stetigkeit desselben anschauen können: Es sei $\mathbf{P}_1\xi^0$ dessen Zustandsraum und

$$\mathrm{X} : 2^{\mathbf{P}_1\xi^0} \to 2^{\mathbf{P}_1\xi^0} \tag{3.78}$$

eine Abbildung der Zustandsmengen auf ebensolche und für alle $t \in \mathbb{R}$ sei der Kommutator

$$[\mathrm{X}, \xi^t] : 2^{\mathbf{P}_1\xi^0} \to 2^{\mathbf{P}_1\xi^0}$$

dadurch festgelegt, dass für alle $Z \subset \mathbf{P}_1\xi^0$ sein jeweiliger Wert

$$[\mathrm{L}, \xi^t](Z) := \xi^t(\mathrm{L}(Z))\Delta\mathrm{L}(\xi^t(Z))$$

sei. Ferner sei

$$[[\xi]]^{\mathrm{L}} := \{\mathrm{L}(\xi(x, \mathbb{R})) : x \in \mathbf{P}_1\xi^0\} \ , \tag{3.79}$$

sodass für jede Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$

$$[[\xi]]_{\mathcal{A}} = [[\xi]]^{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}} \tag{3.80}$$

ist. Die Implikation

$$(\forall\ t \in \mathbb{R}\ [\mathrm{L}, \xi^t] = \emptyset) \Rightarrow [[\xi]]^{\mathrm{L}} \in \mathbf{part}(\mathbf{P}_1\xi^0) \tag{3.81}$$

ist gleichermassen trivial wie allgemein: Nichtsdestotrotz abstrahiert sie den verallgemeinerten insensitiven Ergodensatz noch weiter; und zwar insofern sogar über die abstrakte Ergodentheorie hinausgehend, als die mengenwertige Abbildung (3.78) an sich zunächst in keinem Verhältnis zu einer vorgegebenen Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ steht, die für ein jeweiliges Ergodenproblem als relevant angesehen wird. Es stellt sich allerdings auf der einen Seite die Frage, welche der mengenwertigen Operatoren L gemäss (3.78) so beschaffen sind, dass sie für ergodentheoretische Fragen insofern auf vermittelte Weise von Interesse sind, als es eine relevante Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{L}$ gibt, für die

$$\mathbf{cl}_{\mathcal{L}} = \mathrm{L} \tag{3.82}$$

ist. Andererseits stellt sich aber auch die Frage, welche Rolle andere Operatoren $\Gamma_{\mathcal{A}}$ als die Hüllenoperatoren $\mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \neq \Gamma_{\mathcal{A}}$ bezüglich einer jeweiligen Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ in der Ergodentheorie spielen. $\Gamma_{\mathrm{id}} \neq \mathbf{cl}_{\mathrm{id}}$ sei

hierbei eine auf der Klasse der Mengensysteme definierte universelle Konstruktion, sodass $\Gamma_{\mathcal{A}}$ deren operatorwertiger Wert für eine jeweilige Zustandsraumüberdeckung $\mathcal{A}$ ist. Diese Frage stellt sich, zumal andere universelle Konstruktionen $\Gamma_{\mathrm{id}} \neq \mathbf{cl}_{\mathrm{id}}$ als zu $\mathbf{cl}_{\mathrm{id}}$ gleichwertig erscheinen:
Nicht nur, dass es zu jeder Menge Menge $P \subset Y$ die Mengensysteme

$$\mathbf{H}^{-}_{\mathcal{A}}(P) := \{\mathrm{A} \in \mathcal{A} : \mathrm{A} \supset P\}$$

und

$$\mathbf{H}^{+}_{\mathcal{A}}(P) := \{\mathrm{A} \in \mathcal{A} : \mathrm{A} \subset P\}$$

gibt: Für jede Menge Q und für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ existieren die Mengensysteme

$$\begin{aligned} \mathbf{H}^{-}_{\mathcal{A}}(Q) &:= \{\mathrm{A} \in \mathcal{A} : \mathrm{A} \supset Q\} \ , \\ \mathbf{H}^{+}_{\mathcal{A}}(Q) &:= \{\mathrm{A} \in \mathcal{A} : \mathrm{A} \subset Q\} \ , \end{aligned} \tag{3.83}$$

sodass mit der Festlegung dieser beiden Mengensysteme $\mathbf{H}^{\pm}_{\mathcal{A}}(Q)$ für jede Menge Q und für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ die universellen Operatoren

$$\mathbf{H}^{\pm}_{\mathcal{A}} \ \text{ bzw. } \ \mathbf{H}^{\pm}_{\mathrm{id}}(Q) \text{ bzw. } \ \mathbf{H}^{\pm}_{\mathbf{P}_2} \circ \mathbf{P}_1 \tag{3.84}$$

definiert sind: Und zwar ist $\mathbf{H}^{\pm}_{\mathcal{A}}$ auf der Klasse der Mengen erklärt, die oft auch als Cantorsches Universum oder einfach als Universum bezeichnet wird. $\mathbf{H}^{\pm}_{\mathrm{id}}(Q)$ ist hingegen auf der der Klasse der Mengensysteme definiert, während $\mathbf{H}^{\pm}_{\mathbf{P}_2} \circ \mathbf{P}_1$ auf der der Klasse der Paare operiert, deren erste Komponente eine Menge und deren zweite Komponente ein Mengensystem ist. Wir erkennen nicht nur, dass

$$\bigcap \mathbf{H}^{-}_{\mathcal{A}^\star} = \mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$$

der universalisierte Hüllenoperator des Mengensystemes $\mathcal{A}$ ist. Offensichtlich ist auch, dass der Operator

$$\bigcup \mathbf{H}^{+}_{\mathcal{A}} =: \mathbf{int}_{\mathcal{A}} \tag{3.85}$$

insofern die Generalisierung desjenigen universellen Operators ist, der dem Begriff des offenen Kernes einer Menge entspricht, welcher auch als deren Inneres bezeichnet wird:[3] Wenn das Mengensystem $\mathbf{T}$ eine Topologie ist, ist

[3]Begriffe entsprechen universellen Konstruktionen, die durch universelle Operatoren in Form von Abbildungen objektiviert sind.

die Restriktion des Operators $\bigcup \mathbf{H}_{\mathbf{T}}^{+} = \mathbf{int}_{\mathbf{T}}$ auf die Potenzmenge der Menge $\bigcup \mathbf{T}$ gerade diejenige Abbildung, die jeder Teilmenge des topologischen Raumes $(\bigcup \mathbf{T}, \mathbf{T})$ deren jeweiliges Innere bezüglich der Topologie $\mathbf{T}$ zuordnet. Daher liegt es nahe, die jeweiligen Werte des Operators $\mathbf{int}_{\mathcal{A}}(Q)$ für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$ an jeder Stelle Q des Universums als das jeweilige Innere der Menge Q bezüglich des Mengensystemes $\mathcal{A}$ zu bezeichnen. Setzen wir ferner für alle $(j,k,l) \in \{0,1\}^3$ und für jedes Mengensystem $\mathcal{A}$

$$\begin{aligned} \mathcal{A}^{(0)} &:= \mathcal{A} \ , \\ \mathcal{A}^{(1)} &:= \mathcal{A}^{c} \ , \\ (\mathrm{O}_0, \mathrm{O}_1) &:= (\bigcup, \bigcap) \ , \\ (s(0), s(1)) &:= (+, -) \ , \end{aligned} \tag{3.86}$$

so können wir die acht Kombinationen möglicher Konstruktionen von Operatoren

$$\mathbf{H}_{jkl}^{\mathcal{A}} := \mathrm{O}_j \mathbf{H}_{\mathcal{A}^{(l)}}^{s(k)} \tag{3.87}$$

binär indizieren, wobei sichtbar wird, dass

$$\begin{aligned} \mathbf{H}_{000}^{\mathcal{A}} &= \mathbf{int}_{\mathcal{A}} \ , \\ \mathbf{H}_{111}^{\mathcal{A}} &= \mathbf{cl}_{\mathcal{A}} \end{aligned} \tag{3.88}$$

ist. Es zeigt sich, dass der Begriff des Abschlusses bezüglich eines Mengensystemes dem Begriff des Inneren bezüglich eines Mengensystemes in dreierlei, also in allen möglichen Hinsichten gegenüberliegt.

3.3 Die Emanzipation der Ergodentheorie von der Topologie

Wir haben nun eine Allgemeinheitsstufe jenseits der der allgemeinen Topologie erreicht. Wir können Ergodentheorie auf allgemeiner mengentheoretischer Basis betreiben. Denken wir nun zurück an den Anfang des zweiten Kapitels, an die Einführung freier Attraktoren, an die bezüglich eines Mengensystemes $\mathcal{A}$ gemäss (2.2) und (2.1) verfassten Mengensysteme $@(\Phi, \mathcal{A})$, deren kennzeichende Variable $\mathcal{A}$ wir dabei das jeweilige, die freien Attraktoren $a \in @(\Phi, \mathcal{A})$ relativierende Mengensystem nennen: Uns vergegenwärtigt sich wieder, dass in der Allgemeinheit der Wahl des Mengensystemes $\mathcal{A}$ diejenige Verallgemeinerung des herkömmlichen Kohärenzkriteriums besteht, die sogar noch über

die Allgemeinheitsstufe der allgemeinen Topologie hinausgeht. Und die Frage, die im Hintergrund blieb und die uns vielleicht denndoch umtrieb, die Frage, was es sei, was die spezielle Wahl ausgerechnet einer Topologie als das relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$, auszeichne, diese Frage steht nun vor uns da.

Der verallgemeinerte insensitive Ergodensatz 3.3 gibt uns aber jetzt eine lakonische Antwort darauf, inwieweit Topologien als jene relativierenden Mengensysteme bei der Verfassung jeweiliger freier Attraktoren im Hinblick auf die bis hierher untersuchte Ergodentheorie ausgezeichnet sind. Der verallgemeinerte insensitive Ergodensatz sagt uns: Im Hinblick auf ihn sind Topologien als solche gar nicht ausgezeichnet. Es ist lediglich die Relevanz stetiger Flussfunktionen für andere als für ergodentheoretische Belange, welche die Bevorzugung von Topologien bedingt, die von der Ergodentheorie bis zum verallgemeinerten insensitiven Ergodensatz losgelöst ist.

Sogleich erkennen wir diesen Sachverhalt, wenn wir uns ausmalen, dass sich auch die Theorie der Sensitivität von Phasenflüssen analog zu der bis hierher untersuchten Ergodentheorie auf allgemeiner mengentheoretischer Basis statt auf topologischer Basis konstituieren lassen könnte: Es könnte sich zeigen, dass es auch durch die Theorie der Sensitivität keine Bevorzugung von Topologien gibt. Die Theorie der Sensitivität stellt dabei den Kern der sogenannten Chaostheorie dar. Wir rechnen die Theorie der Sensitivität zur Ergodentheorie. Im zweiten Teil der abstrakten Ergodentheorie wollen wir diese Theorie der Sensitivität darstellen. Wir werden da sehen, dass die Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses insofern als die vollständige Negation der Sensitivität zu verstehen ist, als es verschiedene Formen der Sensitivität ist, deren schwächste exakt die Negation der Cantor-Stetigkeit ist. Der entsprechend abstrakt auf der Grundlage der Mengenlehre verfasste Sensitivitätsbegriff, der über die allgemeine Topologie hinausgehend generalsisiert formuliert werden wird, kennt verschiedene Grade und Formen der Sensitivität. Es gibt sogar noch stärkere Formen als die maximale Sensitivität. Was wir hierbei unter maximaler Sensitivität stetiger reeller Phasenflüsse verstehen, haben wir im Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] bereits gesagt, wo wir maximale Sensitivität für glatte Phasenflüsse vermuteten. Die Vermutung maximaler Sensitivität der Abhandlung des elementaren Quasiergodensatzes wird hierbei auch im zweiten Teil der abstrakten Ergodentheorie noch nicht gezeigt werden. Dass es die Negation der Cantor-Stetigkeit des Phasenflusses ist, die für jede Form der Sensitivität notwendig ist, könnte glauben machen, dass Sensitivität einfach Diskontinuität als Negation jewei-

liger Formen der Kontinuität der Phasenflüsse ist. Für dynamische Systeme hoher Kontinuität, wie sie beispielsweise in [Irwin980] dargestellt werden, gibt es indess sehr wohl Sensitivität und chaotisches Verhalten.
Damit sich auch durch diesen Teil der Ergodentheorie, der die Sensitivität betrifft, keine Auszeichnung der Topologien ergäbe, müsste allerdings der Sensitivitätsbegriff nicht nur auf der Allgemeinheitsstufe der allgemeinen Mengenlehre formulierbar sein. Wir müssten überdies noch feststellen, dass wir mit diesem mengentheoretischen Sensitivitätsbegriff abstrakte Äquivalente zu denjenigen Aussagen finden, die wir von der bislang bekannten Theorie der Sensitivität her kennen und die wir als für diese Theorie charakteristische Aussagen werten.
In diesem Fall gäbe es sowohl durch die Ergoden- als auch durch die Chaostheorie keine Bevorzugung von Topologien und dementsprechend wäre es dann auch angemessen, den Begriff des Attraktors in der entsprechenden mengentheoretischen Allgemeinheit zu verfassen; und dabei einzusehen, dass der Begriff des Attraktors lediglich als ein wesentlich topologischer Begriff erschien. Dass es dabei möglich ist, den Begriff des Attraktors in mengentheoretischer Allgemeinheit zu formulieren, wissen wir bereits, weil wir dies in Gestalt freier Attraktoren vorführten.
Wir können aber den herkömmlichen Attraktorbegriff durchaus abstrahieren und dabei dennoch insofern innerhalb der Topologie verbleiben, als wir „Attraktoren als rein topologische Epikonstrukte“verfassen können; wie wir dies, der Überschrift des zweiten Kapitels gemäss, ebenda zeigten. Es gibt dabei, wie wir nun wissen, allerdings keinen Grund dafür, sich auf Topologien einzuschränken, der sich aus der allgemeinen mengentheoretischen Ergodentheorie ergibt – soweit sie uns bis jetzt bekannt wurde.
Die Spannweite des Begriffes des topologischen Attraktors ist gross: Die Klasse der Werte des Operators $\underline{@}$ umfasst beispielsweise die Klasse der Topologien. Es gibt also Mengen topologischer Attraktoren, die in keinem fachspezifischen Verhältnis mehr zu dynamischen Systemen stehen. Der einfachste Fall einer Menge topologischer Attraktoren beispielsweise ist ein Mengensystem inkohärenter Attraktoren einer einelementigen Topologienmenge $\{\mathbf{T}\}$ des Mengensystemes

$$\begin{aligned} &\underline{@}(\{\mathbf{T}\}) \\ &= \{\mathrm{U} \in \mathbf{T} : \forall\, a, b \subset \mathrm{U}\ \exists\, \vartheta \in \mathbf{T} : \\ &\quad a \cap \vartheta \neq \emptyset \neq \vartheta \cap b\} = \mathbf{T}\ , \end{aligned} \tag{3.89}$$

sodass also

$$\underline{\mathbf{@}}(\{\mathrm{id}\}) = \{\mathrm{id}\}$$

ist. Für jede Menge topologischer Attraktoren einer einelementigen Topologienmenge $\{\mathbf{T}\}$ gilt daher erst recht für jede Kohärenz $\mathrm{X}^\star$, die auf der Menge (2.9) gegeben und die gemäss der Definition 2.1 zulässig ist, für die also $\bigcup \mathrm{X}^\star = \bigcup \mathbf{T}$ ist, dass $\underline{\mathbf{@}}(\{\mathbf{T}\}, \mathrm{X}^\star) = \mathbf{T}$ ist; sodass für jede zulässige, auf der Menge (2.9) gegebene Kohärenz $\mathrm{X}^\star$ und für jede zulässige Kadenz $\mathrm{X}_\star$ die Menge kohärenter und nicht freier Attraktoren

$$\underline{\mathbf{@}}(\{\mathbf{T}\}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star) = \mathrm{X}_\star \tag{3.90}$$

die Kadenz $\mathrm{X}_\star$ selbst ist: Das heisst, dass jedes Mengensystem $\mathrm{X}_\star$ ein topologischer Attraktor beliebiger Kohärenz $\mathrm{X}^\star$ einer einelementigen Topologienmenge ist. Jede Menge ist ein topologischer Attraktor einer einelementigen Topologienmenge: Wir können das Cantorsche Universum als Universum topologischer Attraktoren auffassen.

Es gälte nun vielleicht, die durch die Definition 2.1 erzeugten Szenarien in den Fällen zu studieren, die weder der triviale Fall einer einelementigen Topologienmengen sind, noch die Fälle, in denen der Begriff des topologischen Attraktors mit dem herkömmlichen Begriff des Attraktors in eins fällt: Es ist zu erwarten, dass zwischen den Topologien als den Werten des Operators $\underline{\mathbf{@}}$ für einelementige Topologienmengen und den Attraktoren im herkömmlichen Sinn Welten liegen. Nun hier die Aufgabe anzugehen, diese Welten auszuforschen, würde per se unserem Thema untreu. Denn, folgten wir dieser Aufgabe, so studierten wir zwar durchaus Attraktoren, nämlich topologische Attraktoren und wir blieben dabei insofern auf der Bahn einer Generalisierung, die von dem Ursprung unserer Untersuchungen ausstrahlt, der unsere thematische Mitte ist, die der Attraktor im herkömmlichen Sinn objektiviert. Wir blieben wohl auf jener Bahn, indess, reden wir mit Metaphern der Astronomie, es wäre folgendermassen: Da diese Generalisierungsbahn gleichsam hyperbolisch ist, führt sie doch, wie wir soeben sahen, durch das Cantorsche Universum und immer weiter, beliebig weit von unsere thematischen Mitte fort. Wir verlören unser Thema aus den Augen.

Wenn wir die der Himmelsmechanik entlehnte Metaphorik fortsetzen: Wir beobachten, dass die Generalisierungsbahn freier Attraktoren anders als die quasi hyperbolische Generalisierungsbahn der gemäss der Defintion 2.1 konstruierten topologischen Attraktoren verläuft: Die Generalisierungsbahn freier Attraktoren $a \in \mathbf{@}(\Phi, \mathcal{A})$ für die bezüglich eines relativierenden Mengensystemes $\mathcal{A}$ gemäss (2.2) und (2.1) verfassten Mengensysteme $\mathbf{@}(\Phi, \mathcal{A})$ führt

uns nämlich nicht von unserem thematischen Zentrum fort. Diese Bahn, deren Parametersierung quasi die das jeweilige, die freien Attraktoren $a \in @(\Phi, \mathcal{A})$ relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$ ist, führt uns nicht von der ergodischen Relevanz der Mengensysteme $@(\Phi, \mathcal{A})$ weg, über die der verallgemeinerte insensitive Ergodensatz 3.3 seine Aussage macht; obgleich wir hier ebenfalls in die Allgemeinheit extendieren, wenn wir das relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$ entsprechend allgemein einstellen.
Dass wir dabei an das relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$ nicht den Anspruch zu haben brauchen, dass es eine Topologie ist, dies demonstriert auf eklatante Weise, dass der Begriff des Attraktors nicht wesentlich topologisch verfasst ist! Gewiss, wir trachten danach, von dem Komfort Gebrauch zu machen, den uns die Befunde der Topologen zur Verfügung stellen, wenn wir das relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$ bei der Untersuchung jeweiliger freier Attraktoren $a \in @(\Phi, \mathcal{A})$ als eine Topologie wählen. Denn seit es zuvorderst wohl S. Smale war, der in den späten sechziger Jahren des zwanzigsten Jahrhunderts z.B. in seiner klassischen Arbeit [Smale1967] die Verbindung zwischen der Theorie dynamischer Systeme und der mengentheoretischen Topologie etablierte, hat sich die Anwendung topologischer Methoden auf dynamische Systeme bewährt. Wir wollen daher, wenn uns bei der Untersuchung jeweiliger freier Attraktoren $a \in @(\Phi, \mathcal{A})$ eine Topologie als das relativierende Mengensystem $\mathcal{A}$ zur Verfügung steht, jenen Komfort maximieren, den es darstellt, auf Befunde der Topologie zurückgreifen zu können. Sodass wir bestrebt sind, sofern bei einer jeweils gestellten Aufgabe diese Freiheit besteht, möglichst symmetrische Topologien zugrunde zu legen. Wir versuchen einer jeweiligen Aufgabe etwa auf der Hausdorffschen Skala der T_0-Topologien bis hin zu den T_4-Topologien möglichst eine T_4-Topologie zu Grunde zu legen. Die Option der Wahl des relativierenden Mengensystemes besteht nichtsdestotrotz unabhängig vom Blick auf die Einrichtungen der Topologie: Der erste Teil der abstrakten Ergodentheorie hat sich insoweit von der Topologie emanzipiert. Diese Emanzipation heisst aber keineswegs, dass die Anwendung topologischer Methoden in dem Teil der Theorie der dynamischen Systeme, den die Ergodentheorie darstellt, unfruchtbar wäre. Deshalb haben wir es an der Objektivierung des Begriffes des dynamischen Systemes als Phasenflussgruppe vermisst, dass keine Topologisierung des jeweiligen Zustandsraumes, der Definitionsmenge der Gruppenelemente der jeweiligen Phasenflussgruppe, festgelegt wird. Dem wurde in dem Traktat über den elementaren Quasiergodensatz [Raab2008] Abhilfe geschafft: Das Paar $((\Xi, \circ), \mathbf{T}(\zeta))$ nennen wir genau dann ein topologisches dynamisches System oder ein Smale-System, wenn $(\Xi, \circ)$ ei-

ne Phasenflussgruppe von Mitgliedern des Phasenflusses ist, die Bijektionen des Zustandsraumes ζ auf sich selbst sind, welchen die Topologie $\mathbf{T}(\zeta)$ topologisiert. Der Begriff des kontinuierlichen dynamischen Systemes differiert demnach von dem des topologischen dynamischen Systemes. Die Benennung topologischer dynamischer Systeme nach S. Smale lag nahe, weil vor allem er die Topologie und die Theorie dynamischer Systeme zusammenführte.
Wir wollen aber nun den zu der Einführung der Smale-Systeme analogen Schritt gehen und exakt die Paare

$$\Big((\Xi, \circ), \mathcal{A}\Big) \tag{3.91}$$

als Cantor-Systeme bezeichnen, deren erste Komponente $(\Xi, \circ)$ eine Phasenflussgruppe ist und deren zweite Komponente $\mathcal{A} \subset 2^Z$ den gemeinsamen Zustandsraum

$$Z = \bigcup \mathcal{A} = \bigcup_{\xi \in \Xi} \mathbf{P}_1 \xi = \bigcap_{\xi \in \Xi} \mathbf{P}_1 \xi \tag{3.92}$$

der Phasenflussgruppe Ξ überdeckt. Die Benennung nach Georg Cantor kommentieren wir genauso wie die Benennung der Cantor-Stetigkeit. Die Emanzipation der Ergodentheorie von der Topologie ist für den ersten Teil der abstrakten Ergodentheorie vollzogen.
Diese Emanzipation stellt aber keinen Bruch mit der Topologie dar! Es könnte sein, dass es selbst innerhalb der Ergodentheorie im weiteren Sinn, gemäss welchem die Theorie der Sensitivität zur Ergodentheorie zählt, Topologien nicht ausgezeichnet sind. Um so mehr tritt hervor, dass offenbar die Diskussion natürlicher Topologien bevorzugt wird. Dass es sich bei der anhand klassischer Lehrbücher wie z.B. [Anosov88], [Arnold68], [Walter82] oder [Devaney89] beobachtbaren Bervorzugung der Diskussion natürlicher Topologien letztendlich um einen exemplarischen Anthropomorphismus handele, ist keine unanfechtbare Hintergrundeinsicht, sondern eine durchaus anfechtbare Meinung. Inwiefern diese Meinung angefochten werden könnte? Dass für jede natürliche Topologie $\mathbf{T}(n)$ eines reellen Raumes $\mathbb{R}^n$ endlicher Dimension $n \in \mathbb{N}$ die beiden Kommutationen

$$\begin{aligned} &\Big[\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(n)}\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(n)}\mathbf{P}_2,\ (\mathbf{P}_1 \cup \mathbf{P}_2) \oplus (\mathbf{P}_1 \cup \mathbf{P}_2)\Big] = \emptyset\ , \\ &\Big[\mathbf{cl}_{\mathbf{T}(n)}\mathbf{P}_1 \oplus \mathbf{cl}_{\mathbf{T}(n)}\mathbf{P}_2,\ (\mathbf{P}_1 \cap \mathbf{P}_2) \oplus (\mathbf{P}_1 \cap \mathbf{P}_2)\Big] = \emptyset \end{aligned} \tag{3.93}$$

gelten, ist eine vom Menschen und seiner perspektivischen Voreingenommenheit gänzlich unabhängige Gegebenheit der Logik, die natürliche Topologien

auszeichnet. Die Logik ist hierbei bislang nicht als Anthropomorphismus abgetan.
Es ist vielleicht gerade die Logik, die sogar als der Schauplatz des innigsten Kontaktes des Menschen zu dem angesehen werden kann, was jenseits des Anthropomorphismus liegt. Es ist denkbar, dass sich innerhalb einer Theorie der Robotik zeigt, weshalb und unter welchen Umständen – in welcher Welt, in welcher *Physik* – es von Vorteil ist, sich auf der Grundlage natürlicher Topologien zu orientieren. Wie weit wir von einer solchen Sichtweise entfernt sind, die den Anthropomorphismus implementiert? Wir sind hier mir überschaubareren Fragen befasst.
Die Literatur zu Attraktoren *kontinuierlicher* dynamischer Systeme erörtert vorzugsweise die Attraktoren endlichdimensionaler reeller oder komplexer Räume bezüglich deren jeweiliger natürlicher Topologie; das Ausmass dieser Bevorzugung natürlicher Topologien liegt vielleicht nicht alleine in deren Elementarität des leichten Einstieges begründet; vermutlich kommt hinzu, dass die Relevanz der natürlichen Topologie für die empirischen Wissenschaften hoch ist, was an deren dominanter Appliziertheit in den empirischen Wissenschaften liegt. Die Thermodynamik, das Herkunftsgebiet der Ergodentheorie, könnte sehr von den Einsichten durchaus auch der abstrakteren Mathematik dynamischer Systeme profitieren. Indess wird beispielsweise in dem Klassiker der Lehrbuchliteratur der Thermodynamik [Reichl980] weder der Begriff der Topologie noch der Begriff der σ-Algebra zu finden sein.[4] Ob sich hierbei geltend machen lässt, dass Reichls mittlerweile seit bald drei Dekaden erschienener „Modern Course in Statistical Physics“in die Jahre gekommen sei, darf durchaus bezweifelt werden, wenn wir einen Blick auf jüngere Literatur der Thermodynamik werfen. Gewiss, das volle Ausmass fruchtbarer Anwendung beispielsweise der abstrakten Ergodentheorie auf die Thermodynamik gilt es, vorzuführen.
Wir fragen uns daher, ob die Bervorzugung der Diskussion natürlicher Topologien nicht schlicht auch daran liegt, dass der empirische Wissenschaft-

[4]Bei den dominant diskutierten Attraktoren endlichdimensionaler reeller oder komplexer Räume, den Attraktoren reeller oder komplexer Flussfunktionen also, braucht deren Bezug auf die jeweilige natürliche Topologie meistens nicht ausdrücklich erwähnt zu werden; es ist da in etwa so, wie bei der einfachen Rede von der Stetigkeit: Auch der Bezug der Stetigkeit auf die jeweiligen natürlichen Topologien wird nicht ausdrücklich erwähnt, wenn von der Stetigkeit einer zwischen endlichdimensionalen reellen oder komplexen Räumen vermittelnden Funktion die Rede ist. Bei [Reichl980] findet sich aber auch nicht der Begriff des Attraktors.

ler, wenn er nicht zugleich Mathematiker ist, das Instrumentarium benutzt, dessen Gebrauch ihm vertraut ist, was sich dadurch auf die Mathematik überträgt, welcher der empirische Wissenschaftler mitteilt, was für ihn relevant ist. Ob er dabei oft einfach nicht davon Kunde hat, dass es angemessener wäre, andere Mittel einzusetzen – während dem Mathematiker gleichzeitig manche Anwendungsmöglichkeit seiner Errungenschaften entgeht? Wenn diese Frage zu bejahen ist, gibt es zwei Komponenten, die die Bevorzugung natürlicher Topologien bewirken. Dann kommt zu der direkten Komponente der Elementarität des leichten Einstieges in die natürlichen Topologien die sekundäre Komponente der elementarmathematischen Verfasstheit der Modelle empirischer Wissenschaften hinzu, wo sich doch auch die abstrakte Ergodentheorie recht elementar formulieren lässt.

Symbolverzeichnis

Neben den völlig etablierten Bezeichnungen benutzen wir in dieser Abhandlung auch weniger geläufige oder spezielle, für dieses Traktat eigentümliche Schreibweisen. Diese weniger geläufigen Schreibweisen führen wir im fortlaufenden Text ein und stellen sie hier zusammen.
Bei der Erklärung der jeweiligen idiomatischen Notation kommt es naturgemäss öfter vor, dass diese Erklärung eine spezielle Begriffsbildung dieses Traktates benutzt. Diese spezielle Begriffsbildung findet sich aber im Index vermerkt, sodass sich im Text die Stelle auffinden lässt, wo die jeweilige spezielle Begriffsbildung formuliert wird.
Es sei $n, m \in \mathbb{N}$, $r \in \mathbb{R}^+$, $t \in \mathbb{R}$, (X, d) ein metrischer Raum, $\mathbf{T}$ eine Topologie, $\mathbb{T}$ eine Menge von Topologien, $\mathrm{E} = \{e\}$ eine einelementige Menge, $j \in \{1, 2, \ldots n\}$, $\Theta = (\theta_1, \theta_2, \ldots \theta_n)$ ein n-Tupel, $\Lambda = (\lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_m)$ ein m-Tupel, Ψ eine Flussfunktion, ψ eine reelle Flussfunktion, ξ ein Autobolismus, Ξ eine Menge von Autobolismen, ϕ eine Funktion und es seien A und B zwei Mengen, $\mathcal{A}$, $\mathrm{X}_\star$, $\mathrm{X}^\star$ Mengensysteme, wobei

$$\mathcal{A}^c := \Big\{ Y \setminus A : A \in \mathcal{A} \Big\}$$

das zu $\mathcal{A}$ komplementäre Mengensystem und $Y = \bigcup \mathcal{A}$ sei. Es ist dann

$\mathrm{A}^{\mathbb{N}}$	die Menge aller Folgen $\{a_j\}_{j \in \mathbb{N}}$, deren Glieder Elemente der Menge A sind,
$\mathbf{ab}(\mathrm{A})$	die Menge aller auf A definierten Autobolismen,
$\mathbf{@}(\psi)$	die Menge der Attraktoren von ψ,
$\mathbf{@}(\Phi, \mathcal{A})$	die Menge freier Attraktoren bzgl. $\mathcal{A}$,
$\underline{\mathbf{@}}(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star)$	die Menge topologischer Attraktoren des Tripels $(\mathbb{T}, \mathrm{X}^\star, \mathrm{X}_\star)$,
$\mathcal{A}^\cup$	das Mengensystem aller Vereinigungen über Teilmengen von $\mathcal{A}$,
$\mathcal{A}_\mathrm{A}$	die A-Auswahl aus $\mathcal{A}$, d.h $\{a \in \mathcal{A} : a \cap \mathrm{A} \neq \emptyset\}$,
$\mathrm{A} \Delta \mathrm{B}$	die symmetrische Differenz von A und B,
$\mathbb{B}_r(x)$	die offene Kugel des (X, d), in dem x ist, deren Mittelpunkt x ist und die den Radius r hat,
$\mathcal{C}_+(\mathcal{A})$	die Menge bzgl. $\mathcal{A}$ Cantor-stetiger Funktionen,

$\mathcal{C}_{-}(\mathcal{A})$	die Menge bzgl. $\mathcal{A}$ konvers Cantor-stetiger Funktionen,
Ψ^t	der durch Ψ und t festgelegte Phasenfluss, d.h die Bijektion $\Psi(\mathrm{id}, t)$ des Zustandsraumes auf sich,
$[\Psi]$	die durch Ψ festgelegte trajektorielle Partition, d.h $[\Psi] := \{\Psi(x, \mathbb{R}) : x \in \mathbf{P}_2\Psi\}$,
$[[\Psi]]_{\mathcal{A}}$	die durch Ψ festgelegte Partition $[[\Psi]]_{\mathcal{A}} := \{\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}(\tau) : \tau \in [\Psi]\}$, wobei
$\mathbf{cl}_{\mathcal{A}}$ $:= \bigcap\{A \in \mathcal{A} : A \supset \mathrm{id}\}$	der Hüllenoperator bzgl. $\mathcal{A}$ ist,
$\mathbf{cl}_{\mathbf{T}}$ $:= \bigcap\{A \in \mathcal{A} : A \supset \mathrm{id}\}$	und der Hüllenoperator bzgl. $\mathbf{T}$ ist. Es sei
$\mathbf{E}(\mathbf{T})$	das Mengensystem integerer Mengen der Topologie $\mathbf{T}$,
$\downarrow \mathrm{E} = e$	das Element der einelementige Menge E,
$\mathbf{or}_{\xi}(z)$	der Orbit des Autobolismus ξ durch $z \in \mathbf{P}_1\xi$
$\mathrm{mon}^{+}(\mathbb{R})$	Menge aller streng monoton wachsender Folgen,
$\mathrm{mon}^{-}(\mathbb{R})$	Menge aller streng monoton fallender Folgen des Zahlenstrahles,
$\mathbf{part}(\mathrm{A})$ $\mathbf{P}_j\Lambda = \lambda_j$,	die Menge aller Partitionen der Menge A,
$\mathbf{P}_1\phi$	die Definitionsmenge von ϕ,
$\mathbf{P}_2\phi$	die Wertemenge von ϕ,
$\oplus$	die Kokatenation, sodass $\Theta \oplus \Lambda = (\theta_1, \theta_2, \ldots \theta_n, \lambda_1, \lambda_2, \ldots \lambda_m)$ ist,
$\mathbf{T}(n)$	die natürliche Topologie des $\mathbb{R}^n$,
$\widehat{\mathbf{T}}(\Xi)$	die gemeinsame invariante Topologie der Autobolismenmenge Ξ,
$\mathbf{un}(\mathcal{A})$ $:= \{X \in 2^Y : A \in \mathcal{A} \setminus \{\emptyset\} \Rightarrow A \not\subset X\}$	die Menge $\mathcal{A}$-haltiger Teilmengen.

Literaturverzeichnis

[Alex61] P. Alexandroff: *Elementary Concepts of Topology*, New York: Dover Puplications 1961

[Anosov88] D.V Anosov u. V.I.Arnold: *Dynamical Systems*, Berlin: Springer 1988

[Arnold68] V.I.Arnold u. A.Avez: *Ergodic Problems of Classical Mechanics*, New York: Benjamin 1968

[Bourba56] N.Bourbaki: *Théorie des ensembles*, 4Bde. Paris: 1939-56

[Devaney89] R.L.Devaney: *An introduction to chaotic dynamical Systems*, New York: Wesley 1989

[Ehrenf12] P.u. T Ehrenfest: *Begriffliche Grundlagen der statistischen Auffassung in der Mechanik*, Enzykl.d.math.Wiss. IV, 2, II

[Elst1996] J. Elstrodt: *Maß und Integrationstheorie*, Springer-Verlag Berlin Heidelberg New York 1996

[GarSimo83] L.Garrido u. C.Simó: *Dynamical Systems and Chaos*, Berlin: Springer Lecture Notes in Physics 179 1983

[Hausdo14] F.Hausdorff: *Grundzüge der Mengenlehre*, Leipzig: Veit u. Comp. 1914. Nachdruck: New York: Chelsea Publ.Comp. 1945

[Manhe64] J.Manheim: *Genesis of Point Set Theory*, Oxford: Pergamon Press 1964

[Irwin980] M.C.Irwin: *Smooth Dynamical Systems*, London: Academic Press 1980

[Kelley63] J.L. Kelley: *General Topology*, Princeton: D. van Nostrand 1963

[Leib1714] G.W.Leibniz: *Monadologie*, Stuttgart: Philipp Reclam jun. 1986

[Reichl980] L.E. Reichl: *A Modern Course in Statistical Physics*, Austin: University of Texas Press 1980

[Raab2008] A.J. Raab: *Ein gesuchter, dennoch bislang unbekannter elementarer Satz*, arXiv: 0810.5099

[Smale1967] S.Smale: *Am. Math.Soc.* **73**, *747 (1967)*,

[Walter82] S.Walters: *An Introduction to Ergodic Theory*, Berlin: Springer 1982

[Will70] S.Willard: *General Topology*, Reading: Addison-Wesely 1970